

Ludwig Paul (Hg.)

Handbuch der Iranistik

Reichert Verlag Wiesbaden 2013

Kapitel 4.1 wurde gemeinsam von Carsten Bettermann und Ludwig Paul,
die Kapitel 4.5, 6.4 und 8.4 wurden von Ludwig Paul
aus dem Englischen ins Deutsche übersetzt.

Bibliographische Informationen der Deutschen Nationalbibliothek

Die Deutsche Nationalbibliothek verzeichnet diese Publikation in der Deutschen Nationalbibliographie;
detaillierte bibliographische Daten sind im Internet über <http://dnb.dnb.de> abrufbar.

Gedruckt auf säurefreiem Papier
(alterungsbeständig – pH 7, neutral)

© Dr. Ludwig Reichert Verlag Wiesbaden 2013

www.reichert-verlag.de

ISBN: 978-3-89500-918-1

Das Werk einschließlich aller seiner Teile ist urheberrechtlich geschützt.
Jede Verwertung außerhalb der engen Grenzen des Urheberrechtsgesetzes ist ohne Zustimmung
des Verlages unzulässig und strafbar. Das gilt insbesondere für Vervielfältigungen, Übersetzungen,
Mikroverfilmungen und die Speicherung und Verarbeitung in elektronischen Systemen.

Printed in Germany

Inhalt

Vorwort	1
Einleitung	3
Abkürzungen	9
Abschnitt 1: Geschichte	23
1.1 Geschichte des vorislamischen Iran (<i>Josef Wiesehöfer, Kiel</i>).....	23
A. 23, B. 25, C. 40	
1.2 Geschichte des Islamischen Iran vom 7.–20. Jahrhundert (<i>Christoph Werner, Marburg</i>).....	46
A. 46, B. 51, C. 63	
1.3 Geschichte Mittelasiens vom 14.–20. Jahrhundert (<i>Florian Schwarz, Wien</i>).....	68
A. 68, B. 70, C. 75	
1.4 Geschichte Afghanistans vom 18. Jahrhundert bis 1978 (<i>Christine Noelle-Karimi, Wien</i>).....	80
A. 80, B. 80, C. 84	
Abschnitt 2: Gegenwart	87
2.1 Geographie Irans (<i>Achim Bräuning/Klaus Geiselhart, Erlangen</i>)	87
A. 87, B. 87, C. 92	
2.2 Politik und Gesellschaft Irans (<i>Katajun Amirpur, Hamburg</i>).....	95
A. 95, B. 96, C. 107	
2.3 Wirtschaft Irans (<i>Adnan Tabatabai, Berlin</i>)	112
A. 112, B. 113, C. 115	
2.4 Ethnologische Forschung über und im Iran (<i>Shahnaz R. Nadjmabadi, Tübingen</i>)	117
A. 117, B. 118, C. 120	
Abschnitt 3: Recht	123
3.1 Vorislamisches iranisches Recht (<i>Maria Macuch, Berlin</i>)	123
A. 123, B. 125, C. 130	
3.2 Islamisches Recht unter den Safawiden und Kadscharen (1500–1925) (<i>Irene Schneider, Göttingen</i>).....	133
A. 133, B. 134, C. 142	
3.3 Recht im Iran ab 1925 (<i>Nadjma Yassari/Lena-Maria Möller, Hamburg</i>)	144
A. 144, B. 146, C. 152	

Abschnitt 4: Religion	155
4.1 Zoroastrismus (<i>Philip G. Kreyenbroek, Göttingen</i>)	155
A. 155, B. 157, C. 169	
4.2 Der Manichäismus als iranische Religion (<i>Christiane Reck, Berlin</i>)	171
A. 171, B. 175, C. 180	
4.3 Islam in Iran – von 1501 bis heute (<i>Rainer Brunner, Paris</i>)	185
A. 185, B. 189, C. 199	
4.4 Minderheitenreligionen im Iran: Buddhismus, Judentum, Christentum, Baha'itum (<i>Manfred Hutter, Bonn</i>)	206
1. Buddhismus	206
A. 206, B. 208, C. 209	
2. Judentum	210
A. 210, B. 211, C. 213	
3. Christentum	214
A. 214, B. 217, C. 218	
4. Baha'itum	219
A. 219, B. 220, C. 221	
4.5 Jesidismus (<i>Khanna Omarkhali, Göttingen</i>)	222
A. 222, B. 222, C. 225	
 Abschnitt 5: Sprache	 227
5.1 Altiranisch (<i>Rüdiger Schmitt, Laboe</i>)	227
A. 227, B. 228, C. 235	
5.2 Mitteliranisch (<i>Desmond Durkin-Meisterernst, Berlin</i>)	239
A. 239, B. 241, C. 254	
5.3 Neupersisch (<i>Ludwig Paul, Hamburg</i>)	258
A. 258, B. 260, C. 265	
5.4 Neuwestiranisch (<i>Ludwig Paul, Hamburg</i>)	269
A. 269, B. 269, C. 273	
5.5 Neuostiranisch (<i>Johnny Cheung, Leiden</i>)	274
A. 274, B. 275, C. 277	
 Abschnitt 6: Literatur	 281
6.1 Iranische Literaturen in vorislamischer Zeit (<i>Maria Macuch, Berlin</i>)	281
A. 281, B. 282, C. 304	
6.2 Neupersische Literatur (<i>Renate Würsch, Basel</i>)	312
A. 312, B. 319, C. 327	
6.3 Irankundliche Erzählforschung (<i>Ulrich Marzolph, Göttingen</i>)	334
A. 334, B. 334, C. 337	
6.4 Kurdische Literatur (<i>Khanna Omarkhali, Göttingen</i>)	340
A. 340, B. 340, C. 342	

Abschnitt 7: Manuskriptologie	345
7.1 Die Manuskriptologie der Avesta-Handschriften (<i>Alberto Cantera, Salamanca</i>)	345
A. 345, B. 346, C. 350	
7.2 Die Manuskriptologie der iranisch-manichäischen Turfantexte (<i>Iris Colditz, Berlin</i>) ...	352
A. 352, B. 353, C. 357	
7.3 Persisch-islamische Manuskriptologie (<i>Nafiseh-Sadat Sajjadi, Hamburg</i>)	361
A. 361, B. 362, C. 368	
 Abschnitt 8: Archäologie, Kunst und Architektur	 371
8.1 Archäologie Irans bis 2000 v. Chr. (<i>Barbara Helwing, Berlin</i>)	371
A. 371, B. 373, C. 380	
8.2 Iran im 2. und frühen 1. Jt. v. Chr. (<i>Thomas Stöllner, Bochum</i>)	383
A. 383, B. 384, C. 392	
8.3 Iranische Kunst und Architektur 550 v.–650 n. Chr. (<i>Florian Knauß, München</i>)	395
A. 395, B. 396, C. 413	
8.4 Persisch-islamische Architektur (<i>Sussan Babaie, München/London</i>)	420
A. 420, B. 421, C. 426	
8.5 Persisch-islamische Buchkunst (<i>Claus-Peter Haase, Berlin</i>)	428
A. 428, B. 429, C. 436	
8.6 Objektkunst des islamischen Iran: Keramik und Metallarbeiten (<i>Martina Müller-Wiener, Berlin</i>)	439
A. 439, B. 439, C. 444	
 Historischer Überblick über die wichtigsten Dynastien/Herrschaftsphasen	 447
 Karten	 449
 Register	 459

Abkürzungen

A. Grundlegende und mehrfach zitierte Literatur

- Abaev, V. I., Slovar': *Istoriko-étimologičeskij slovar' osetinskogo jazyka. Tom I-IV; V (Ukazatel')*. (Moskau/Leningrad 1958–1989; Moskau 1995.
- Abrahamian, E., *History: A History of Modern Iran*. Cambridge 2008.
- Achaemenid History: *Achaemenid History I–XIV*. Hg. H. Sancisi-Weerdenburg et al. Leiden 1987–2008.
- VIII: *Continuity and Change*. Hg. H. Sancisi-Weerdenburg et al. Leiden 1994.
- Akhavi, Sh., *Religion: Religion and Politics in Contemporary Iran. Clergy-State Relations in the Pahlavi Period*. Albany 1980.
- Algar, H., *Religion and State: Religion and State in Iran 1785–1906. The role of the ulama in the Qajar period*. Berkeley 1969.
- Amirpur, K., Soruš: *Die Entpolitisierung des Islam, 'Abdolkarim Sorušs Denken und Wirkung in der Islamischen Republik Iran*. Würzburg 2003.
- AMIr Studies: *Ancient and Middle Iranian Studies*. Hg. M. Macuch, D. Weber, D. Durkin-Meisterernst. Wiesbaden 2010.
- Andreas, F. C./Barr, K., Psalmen: „Bruchstücke einer Pehlevi-Übersetzung der Psalmen“. *SPAW* 1933, 91–152.
- Antike Pracht: Stöllner, Th., Slotta, R., Vatandoust, A. (Hg.). *Persiens Antike Pracht. Bergbau – Handwerk – Archäologie. Katalog der Ausstellung des Deutschen Bergbaumuseums Bochum vom 28. November 2004 bis 29. Mai 2005*. Bd. I, II. Bochum 2004.
- Arjomand, S. A., *Shadow: The Shadow of God and the Hidden Imām – religion, political order and societal change in Shi'ite Iran from the beginning to 1890*. Chicago/London 1984.
- , *Turban: The Turban for the Crown. The Islamic Revolution in Iran*. Oxford 1988.
- (Hg.), *Authority: Authority and Political Culture in Shi'ism*. Albany 1988.
- Back, M., *Staatsinschriften: Die sassanidischen Staatsinschriften*. Teheran/Liège 1978.
- Bahār, M. T., *Sabkšenāsi: Sabkšenāsi, I–III*. Teheran 1320–25/1941–46. [Stilkunde]
- Bailey, H., *Dictionary: Dictionary of Khotan Saka*. Cambridge 1979.
- Bakhash, Sh., *Reign: The Reign of the Ayatollahs. Iran and the Islamic Revolution*. New York 1984.
- Bartholomae, Ch., *Awestasprache: „Awestasprache und Altpersisch“*. *Grundriss* I/1, 1895–1901, 152–248.
- , *AirWB: Altiranisches Wörterbuch*. Strassburg 1904.
- , *Zum AirWB: Zum altiranischen Wörterbuch. Nacharbeiten und Vorarbeiten*. Strassburg 1906.

- Bayat, M., *Mysticism: Mysticism and Dissent. Socioreligious Thought in Qajar Iran*. Syracuse 1982.
- , *Revolution: Iran's First Revolution: Shi'ism and the constitutional revolution 1905–1909*. New York 1991.
- BL: *Bibliographie Linguistique ... Publiée par le Comité International Permanent des Linguistes*. (Letzter erschienener Band:) 2011, hg. René Genis et al., Leiden/Boston 2012.
- Bosworth, C. E./Hillenbrand, C. (Hg.), *Qajar Iran: Qajar Iran. Political, Social and Cultural Change 1800–1925*. Edinburgh 1983.
- Boyce, M., *Hymn-Cycles: The Manichaean Hymn-Cycles in Parthian*. Oxford 1954.
- , Gōsān: „The Parthian gōsān and Iranian minstrel tradition“. *JRAS* 1957, 10–45.
- , *Catalogue: A Catalogue of the Iranian Manuscripts in Manichean Script in the German Turfan Collection*. Berlin 1960.
- , *Reader: A Reader in Manichaean Middle Persian and Parthian*. Teheran/Liège 1975.
- Briant, P., *Histoire: Histoire de l'empire perse de Cyrus à Alexandre*. Paris 1996 (engl. Ausg. Winona Lake 2002).
- (Hg.), *Irrigation: Irrigation et drainage dans l'antiquité: Qanats et canalisations souterraines en Iran, en Egypte et en Grèce – Séminaire tenu au Collège de France*. Paris 2001.
- Briant, P./Boucharlat, R. (Hg.), *Archéologie: L'archéologie de l'empire achéménide: nouvelles recherches*. Paris 2005.
- Browne, E. G., *History: A literary history of Persia*. Bd. I–IV. London 1902–24.
- Cantera, A., *Studien: Studien zur Pahlavi-Übersetzung des Avesta*. Wiesbaden 2004.
- (Hg.), *Transmission: The transmission of the Avesta*. Wiesbaden 2012.
- Chelkowski, P. (Hg.), *Ta'ziyeh: Ta'ziyeh. Ritual and drama in Iran*. New York 1979.
- Cheung, J., *Verb: Etymological Dictionary of the Iranian Verb*. Leiden 2007.
- CHI: *The Cambridge History of Iran. Vol. 1: The Land of Iran*. Hg. W. B. Fischer. *Vol. 2: The Median and Achaemenian Periods*. Hg. I. Gershevitch. *Vol. 3 (1, 2): The Seleucid, Parthian and Sasanian Periods*. Hg. E. Yarshater. *Vol. 4: The Period from the Arab Invasion to the Saljuqs*. Hg. R. N. Frye. *Vol. 5: The Saljuq and Mongol Periods*. Hg. J. A. Boyle. *Vol. 6: The Timurid and Safavid Periods*. Hg. P. Jackson, L. Lockhart. *Vol. 7. From Nadir Shah to the Islamic Republic*. Hg. P. Avery et al. Cambridge u. a. 1968–91.
- Compendium: Compendium Linguarum Iranicarum*. Hg. R. Schmitt. Wiesbaden 1989.
- Colloquium Sundermann: Literarische Stoffe und ihre Gestaltung in mitteliranischer Zeit. Colloquium anlässlich des 70. Geburtstags von Werner Sundermann*. Hg. D. Durkin-Meisterernst, Ch. Reck, D. Weber. Wiesbaden 2009.
- Convegno Asia: Convegno internazionale sul tema: La Persia e l'Asia Centrale da Alessandro al X secolo (Roma, 9–12 novembre 1994)*. Rom 1996.
- Curtis, J./Simpson, S. (Hg.), *World: The World of Achaemenid Persia. History, Art and Society in Iran and the Ancient Near East*. London/New York 2010.
- Dabashi, H., *Discontent: Theology of Discontent. The Ideological Foundations of the Islamic Republic of Iran*. New York 1993.
- Dā'erat al-mā'āref-e bozorg-e eslāmī. Hg. K. M. Boğnürdī, I–[XVIII]. Teheran 1989–[2010]. [Great Islamic Encyclopaedia]

- Dehḥodā, 'A. A., *Loḡatnāme: Loḡatnāme*. I–XXVIII. Teheran 1325–54/1946–75. [Wörterbuch]
- Durkin-Meisterernst, D., *Hymns: The Hymns to the Living Soul: Middle Persian and Parthian Texts in the Turfan Collection*. Turnhout 2006.
- Durkin-Meisterernst, D./Morano, E., *Psalms: Mani's Psalms. Edition of the Middle Persian, Parthian and Sogdian fragments in the Turfan Collection*. Turnhout 2010.
- EI²: *The Encyclopaedia of Islam. New Edition*. Bde. I–XI. Hg. H. A. R. Gibb et al. Leiden 1960–2002; *Supplement, Fascicules 7–8 (Iran – Maktūbāt)*, hg. P. J. Bearman et al., Leiden 2003.
- EI³: *The Encyclopaedia of Islam*. 3rd edition. Hg. G. Krämer et al. Leiden 2007–.
- EIr: *Encyclopedia Iranica*. Hg. E. Yarshater. London u. a. 1985–.
- EIr online: www.iranica.org.
- Eschraghi, A., *Šaiḥī-Theologie: Frühe Šaiḥī- und Bābī-Theologie*. Leiden 2004.
- Fischer, M. M. J., *Iran: From Religious Dispute to Revolution*. Cambridge, Mass. 1980.
- Forssman, B./Plath, R. (Hg.), *Indoarisch: Indoarisch, Iranisch und die Indogermanistik*. Wiesbaden 2000.
- Forster, R./Günthart, R. (Hg.), *Didaktisches Erzählen: Didaktisches Erzählen. Formen literarischer Belehrung in Orient und Okzident*. Frankfurt a. M. 2010.
- FS Asmussen: *A Green Leaf. Papers in Honour of Professor Jes P. Asmussen*. Hg. J. Duchesne-Guillemin et al. Leiden 1988.
- FS Bečka: *Ex Oriente. Collected papers in honour of Jiří Bečka*. Hg. A. Křikavová. Prag 1995.
- FS Boyce: *Papers in Honour of Professor Mary Boyce*. Vol. I, II. Hg. J. Duchesne-Guillemin. Leiden 1985.
- FS Ende: *Islamstudien ohne Ende. Festschrift für den Islamwissenschaftler Werner Ende zum 65. Geburtstag*. Hg. R. Brunner et al. Würzburg 2002.
- FS Fouchécour: *Pand-o sokhan. Mélanges offerts à Charles-Henri de Fouchécour*. Hg. Ch. Balaý et al. Teheran 1995.
- FS Gnoli: *Religious Themes and Texts of Pre-Islamic Iran and Central Asia. Studies in Honour of Professor Gherardo Gnoli on the Occasion of his 65th Birthday on 6th December 2002*. Hg. C. G. Cereti et al. Wiesbaden 2003.
- FS Heinrichs: *Classical Arabic humanities in their own terms. Festschrift for Wolfhart Heinrichs on his 65th birthday presented by his students and colleagues*. Hg. B. Grundler. Leiden/Boston 2008.
- FS Humbach: *Philologia et Linguistica. Historia, Pluralitas, Universitas. Festschrift für Helmut Humbach zum 80. Geburtstag*. Hg. M. G. Schmidt, W. Bisang. Trier 2001.
- FS Kellens: *Zarathustra entre l'Inde et Iran. Études indo-iraniennes et indo-européennes offertes à Jean Kellens à l'occasion de son 65e anniversaire*. Hg. É. Pirart, X. Tremblay. Wiesbaden 2009.
- FS Kohlberg: *Le shiisme imamite quarante ans après. Hommage à Etan Kohlberg*. Hg. M. A. Amir-Moezzi et al. Turnhout 2009.

- FS Kreyenbroek: *From Daēnā to Dīn. Religion, Kultur und Sprache in der iranischen Welt. Festschrift für Philip Kreyenbroek zum 60. Geburtstag.* Hg. Ch. Allison et al. Wiesbaden 2009.
- FS Lazard: *Études Irano-Aryennes offertes à Gilbert Lazard.* Hg. Ch.-H. de Fouchécour, Ph. Gignoux. Paris 1989.
- FS MacKenzie: *Corolla Iranica. Papers in Honour of Prof. Dr. David Neil MacKenzie on the Occasion of his 65th Birthday.* Hg. R. E. Emmerick, D. Weber. Frankfurt a. M. 1991.
- FS Meier: *Islamwissenschaftliche Abhandlungen. Fritz Meier zum sechzigsten Geburtstag.* Hg. R. Gramlich. Wiesbaden 1974.
- FS Moayyad: *The necklace of the Pleiades. Studies in Persian literature presented to Heshmat Moayyad on his 80th birthday.* Hg. F. Lewis, S. Sharma. Amsterdam 2010.
- FS Perrot: *Contribution à l'histoire de l'Iran. Mélanges offerts à Jean Perrot.* Hg. F. Vallet. Paris 1990.
- FS Ries: *Manichaica Selecta: Studies presented to Professor Julien Ries on the occasion of his seventieth birthday.* Hg. A. v. Tongerloo, S. Giversen. Leuven 1991.
- FS Roemer: *Die islamische Welt zwischen Mittelalter und Neuzeit. Festschrift für Hans Robert Roemer zum 65. Geburtstag.* Hg. U. Haarmann, P. Bachmann. Beirut 1979.
- FS Sims-Williams: *Exegisti monumenta. Festschrift in Honour of Nicholas Sims-Williams.* Hg. W. Sundermann et al. Wiesbaden 2009.
- FS Skalmowski: *Iranica Selecta. Studies in honour of Professor Wojciech Skalmowski on the occasion of his seventieth birthday.* Hg. A. van Tongerloo. Turnhout 2003.
- FS Sundermann: *Iran und Turfan. Beiträge Berliner Wissenschaftler, Werner Sundermann zum 60. Geburtstag gewidmet.* Hg. Ch. Reck, P. Zieme. Wiesbaden 1995.
- FS Taqizadeh: *A Locust's Leg. Studies in honour of S. H. Taqizadeh.* Hg. W. B. Henning, E. Yarshater. London 1962
- FS Tardieu: *Pensée grecque et sagesse d'orient: hommage à Michel Tardieu.* Turnhout 2009.
- FS Wickens: *Logos islamikos. Studia Islamica in honorem Georgii Michaelis Wickens.* Hg. R. M. Savory, D. A. Agius. Toronto 1984.
- FS Yarshater: *Iranica Varia. Papers in Honour of Professor Ehsan Yarshater.* Leiden 1990.
- Geldner, K. F., *Avesta: Avesta. The Sacred Books of the Parsis.* 3 Bde. Stuttgart 1889–96.
- Ghamari-Tabrizi, B., *Dissent: Islam and Dissent in Postrevolutionary Iran. Abdolkarim Soroush, Religious Politics and Democratic Reform.* London 2008.
- Gleave, R. (Hg.), *Religion: Religion and Society in Qajar Iran.* London 2005.
- Grenet et al., Letter V: Grenet, F., Sims-Williams, N., de la Vaissière, É., „The Sogdian Ancient Letter V“. *BAI* 12, 1998 [2001], 91–104.
- Gronke, M., *Derwische: Derwische im Vorhof der Macht. Sozial- und Wirtschaftsgeschichte Nordwestirans im 13. und 14. Jahrhundert.* Stuttgart 1993.
- Grundriss: *Grundriss der iranischen Philologie.* Bd. I, II. Hg. W. Geiger, E. Kuhn. Strassburg 1895–1904. Anhang: W. Miller, *Die Sprache der Osseten.* 1903.
- GS Emmerick: *Iranian Languages and Texts from Iran and Turan. Ronald E. Emmerick Memorial Volume.* Hg. M. Macuch, M. Maggi, W. Sundermann. Wiesbaden 2007.
- GS Henning: *W. B. Henning memorial volume.* Hg. M. Boyce, I. Gershevitch. London 1970.

- GS Klíma: *Iranian and Indo-European Studies. Memorial Volume of Otakar Klíma*. Hg. P. Vavroušek. Prag 1994.
- GS MacKenzie: *Languages of Iran: Past and Present. Iranian Studies in memoriam David Neil MacKenzie*. Hg. D. Weber. Wiesbaden 2005.
- GS Vanden Berghe: *Archaeologia iranica et orientalis: miscellanea in honorem Louis Vanden Berghe*. Hg. L. de Meyer, E. Haerincx. Gent 1989.
- Gulácsi, Zs., Berlin: *Manichaean Art in Berlin collections*. Turnhout 2001.
- Gyselen, R. (Hg.), Chrétiens: *Chrétiens en terre d'Iran: implantation et acculturation*. Paris 2006.
- Hackl, U. et al. (Hg.), Quellen: *Quellen zur Geschichte des Partherreiches*. 3 Bde. Göttingen 2010.
- Haig, G. L. J., Alignment: *Alignment Change in Iranian Languages. A Construction Grammar Approach*. Berlin/New York 2008.
- Hairi, A.-H., Shīsm: *Shīsm and Constitutionalism in Iran. A Study of the Role Played by the Persian Residents of Iraq in Iranian Politics*. Leiden 1977.
- Halm, H., Schia: *Die Schia*. Darmstadt 1988.
- , Schiitischer Islam: *Der schiitische Islam. Von der Religion zur Revolution*. München 1994.
- HbO Ling: *Handbuch der Orientalistik*, hg. B. Spuler. 1. Abteilung, IV. Band: Iranistik, 1. Abschnitt: Linguistik. Leiden/Köln 1958.
- HbO Lit: *Handbuch der Orientalistik*, hg. B. Spuler. 1. Abteilung, IV. Band: Iranistik, 2. Abschnitt: Literatur. Leiden/Köln 1968.
- Henning, W. B., Bet- und Beichtbuch: *Ein manichäisches Bet- und Beichtbuch*. Berlin 1937. (APAW 1936, Nr. 10)
- , Mitteliranisch: „Mitteliranisch“. *HbO Ling*, 1958, 20–130.
- HIL: *History of Iranian Literature*. Hg. J. Rypka et al. Dordrecht 1968.
- Hoffmann, K., Aufsätze: *Aufsätze zur Indoiranistik. Bd. 1, 2*. Hg. J. Narten. Wiesbaden 1975–76.
- Hoffmann, K./Narten, J., Archetypus: *Der Sasanidische Archetypus*. Wiesbaden 1989.
- HPL General: *A History of Persian Literature. Vol. 1. General Introduction to Persian Literature*. Hg. J. T. P. de Bruijn. London/New York 2009.
- HPL Pre-Islam: *Vol. 17. The Literature of Pre-Islamic Iran*. Hg. R. E. Emmerick, M. Macuch. London 2009 (= Companion Volume I).
- HPL Oral: *Vol. 18. Oral Literature of Iranian Languages. Kurdish, Pashto, Balochi, Ossetic, Persian & Tajik*. Hg. P. G. Kreyenbroek, U. Marzolph. London 2010. (= Companion Volume II)
- Humbach, H., Gathas: *The Gāthās of Zarathushtra and the Other Old Avestan Texts. Pt. I, II*. Heidelberg 1991.
- Humbach, H./Elfenbein, J., Ērbedestān: *Ērbedestān. An Avesta-Pahlavi Text*. München 1990.
- Humbach, H./Faiss, K., Zarathushtra: *Zarathushtra and His Antagonists. A Sociolinguistic Study with English and German Translations of His Gāthās*. Wiesbaden 2010.
- Hutter, Texte: *Manis kosmogonische Šābuhragān-Texte*. Wiesbaden 1992.

- Huyse, Ph., Inschrift: *Die dreisprachige Inschrift Šabuhr's I. an der Kāba-i Zardušt (ŠKZ)*. 2 Bde. London 1999.
- , y final: *Le y final dans les inscriptions moyen-perses et la ‚loi rythmique‘ proto-moyen-perses*. Paris 2003.
- IILP: *Indo-Iranian Languages and Peoples*. Hg. N. Sims-Williams. Oxford 2002.
- Index Iranicus: *Index Iranicus/Fehrest-e maqālāt-e Fārsī*. Vol. VI (1992–97), hg. I. Afs-har; vol. VII, Teil 1, 2 (1998–2004), hg. Ī. Kāšiyān. Teheran 1383/2004; 1388/2009.
- Invernizzi, A./Lippolis, C., Nisa: *Nisa Partica. Ricerche nel complesso monumentale arsa-cide 1990–2006*. Florenz 2008.
- Iranistik in Europa: *Iranistik in Europa – gestern, heute, morgen*. Hg. B. G. Fragner, V. Sado-vski, R. Schmitt. Wien 2006.
- Iranian Languages: *The Iranian Languages*, hg. G. Windfuhr, London/New York 2009.
- Irano-Judaica: *Irano-Judaica. Studies Relating to Jewish Contacts with Persian Culture throughout the Ages*. Vols. (I), II–VI. Hg. Sh. Shaked (I); Sh. Shaked, A. Netzer (II–VI). Jerusalem 1982–2008.
- Islam in der Gegenwart: *Der Islam in der Gegenwart*. Hg. W. Ende, U. Steinbach, ⁵Mün-chen 2005.
- Jacobs, B./Rollinger, R. (Hg.), Achämenidenhof: *Der Achämenidenhof – The Achaemenid Court*. Wiesbaden 2010.
- Jaafari-Dehaghi, M., Dādestān: *Dādestān ī Dēnīg*. Part I: *Transcription, Translation and Commentary*. Paris 1998.
- Keddie, N. R., Roots: *Roots of Revolution. An interpretive history of modern Iran*. Lon-don 1981.
- Kellens, J./Pirart, É., Vieil-avestique: *Les textes vieil-avestiques I–III*. Wiesbaden 1988–91.
- Kleiss, W., Paläste: *Die Entwicklung von Palästen und palastartigen Wohnbauten in Iran*. Wien 1989.
- Kölner Mani-Kodex: Koenen, L., Römer, C. (Hg.). *Der Kölner Mani-Kodex: Über das Werden seines Leibes*. Opladen 1988; *Mani: Auf der Spur einer verschollenen Religi-on*. Freiburg u. a. 1993.
- Kongress Manichäismus II: *Studia Manichaica II. Internationaler Kongreß zum Manichä-ismus, 6.–10. August 1989, St. Augustin/Bonn*. Hg. G. Wießner, H.-J. Klimkeit. Wies-baden 1992.
- IV: *Studia Manichaica IV. Internationaler Kongress zum Manichäismus, Berlin 14–18. Juli 1997*. Hg. R. Emmerick, W. Sundermann, P. Zieme. 2000.
- VI: *New Light on Manichaeism: Papers from the Sixth International Congress on Mani-chaism*. Hg. J. D. BeDuhn. Leiden 2009.
- Kotwal, F. M./Kreyenbroek, Ph. G., Hērbedestān: *The Hērbedestān and Nērangestān*. Vol. I–IV. Paris 1992–2009.
- Lanfranchi, G. et al. (Hg.), Continuity: *Continuity of Empire (?): Assyria, Media, Persia*. Padua 2003.
- Lazard, G., LPAMPP: *La langue des plus anciens monuments de la prose persane*. Paris 1963.

- MacKenzie, D. N., Šābuhragān: „Mani’s Šābuhragān [I], II“. BSOAS 42, 1979, 500–34; 43, 1980, 288–310.
- Manz, B. F., Rise: *The rise and rule of Tamerlane*. Cambridge 1989.
- McChesney, R., Waqf: *Waqf in Central Asia*. Princeton 1991.
- Meisami, J. S., Historiography: *Persian historiography to the end of the twelfth century*. Edinburgh 1999.
- Melville, Ch. (Hg.), Safavid Persia: *Safavid Persia: the history and politics of an Islamic society*. London 1996.
- Mikkelsen, G. B., Bibliographia: *Bibliographia Manichaica. A Comprehensive bibliography of Manichaeism through 1996*. Turnhout 1997.
- Milani, A., Eminent: *Eminent Persians. The men and women who made modern Iran, 1941–1979*. 2 Bde. New York 2008.
- MIr. Lexicography: *Middle Iranian Lexicography: Proceedings of the Conference held in Rome, 9–11 April 2001*. Hg. C. G. Cereti, M. Maggi. Rom 2005.
- MirMan I–III: Andreas, F. C., Henning, W. B. *Mitteliranische Manichaica aus Chinesisch-Turkestan* I–III. SPAW, Phil.-hist. Kl., 1932, 173–222; 1933, 292–363; 1934, 846–912.
- Moin, B., Khomeini: *Khomeini. Life of the Ayatollah*. London 1999.
- Morgensterne, G., NEVP: *A New Etymological Vocabulary of Pashto*. Hg. J. Elfenbein, D. N. MacKenzie, N. Sims-Williams. Wiesbaden 2003.
- Müller, F. W. K., Doppelblatt: *Ein Doppelblatt aus einem manichäischen Hymnenbuch (Maḥrnāmag)*. Berlin 1913. (APAW, 1912)
- Musaëljan, Ž. S., Bibliografija: *Bibliografija po Kurdovedeniju (načinaja s XVI veka)*. 2 Bde. St. Petersburg 1996. [Bibliographie zur Kurdologie (vom 16. Jh.)]
- Mustafa, A. et al. (Hg.), Inkulturation: *Inkulturation des Christentums im Sasanidenreich*. Wiesbaden 2007.
- Newid, M. A./Mumm, P., Lesebuch: *Persisches Lesebuch. Fārsī, Darī, Tojikī. Originaltexte aus zehn Jahrhunderten mit Kommentar und Glossar*. Wiesbaden 2007.
- NHL: Heinrichs, W. et al. *Neues Handbuch der Literaturwissenschaft. Bd. 5. Orientalisches Mittelalter*. Wiesbaden 1990.
- Nöldeke, Th., Nationalepos: *Das iranische Nationalepos*. Berlin/Leipzig 1920.
- Osnovy: Akademija Nauk SSSR. Institut Jazykoznanija. Moskau. *Osnovy Iranskogo Jazykoznanija*. [1:] *Sredneiranskije jazyki*. 1981. [2:] *Novoiranskije jazyki*. (i) *Zapadnaja grupa, prikaspijskie jazyki*. 1982. (ii) *Vostočnaja grupa*. 1987. (iii) *Severo-zapadnaja grupa* I, II. 1991, 1997.
- Paul, L., EJP Grammar: *A Grammar of Early Judaeo-Persian*. Wiesbaden 2013.
- Persia medioevo: *La Persia nel Medioevo*. Accademia Nazionale dei Lincei. Rom 1971.
- Persian Origins: *Persian Origins – Early Judaeo-Persian and the Emergence of New Persian (Collected Papers of the Symposium, Göttingen 1999)*. Hg. L. Paul. Wiesbaden 2003.
- Pirart, E. (Hg.), Syntaxe indo-aryenne: *Syntaxe des langues indo-aryennes anciennes. Colloque international – Sitges (Barcelona) 4–5 mai 1993*. Sabadell/Barcelona 1997.
- Pope, Survey: *A survey of Persian art from prehistoric times to the present*. 6 Bde. Hg. A. U. Pope, Ph. Ackerman. London 1938–39.

- Potts, D. T., Elam: *The Archaeology of Elam. Formation and Transformation of an Ancient Iranian State*. Cambridge 1999.
- /Roustaei, K. (Hg.), Mamasani: *The Mamasani Archaeological Project Stage One. A report on the first two seasons of the ICAR-University of Sydney expedition to Mamasani District, Fars Province, Iran*. Sydney/Teheran 1385/2006.
- Pracht und Prunk: *Pracht und Prunk der Großkönige. Das Persische Weltreich*. Hg. Historisches Museum der Pfalz Speyer. Speyer 2006.
- Proceedings Archaeology 6: *Proceedings of the 6th International Congress of the Archaeology of the Ancient Near East, 5–10 May 2009*. Hg. P. Matthiae. Wiesbaden 2010.
- Proceedings SIE I: *Proceedings of the First European Conference of Iranian Studies Held in Turin, September 7th–11th, 1987 by the Societas Iranologica Europaea. Part I: Old and Middle Iranian Studies*. Hg. Gh. Gnoli, A. Panaino. Rom 1990.
- II: *Proceedings of the Second European Conference of Iranian Studies held in Bamberg 30 Sept.–4th Oct. 1991*. Hg. B. G. Fagner et al. Rom 1995.
- III: *Proceedings of the 3rd European Conference on Iranian Studies (held in Cambridge, 11th to 15th September 1995). Part 1, Old and Middle Iranian Studies*. Hg. N. Sims-Williams. *Part 2, Mediaeval and Modern Persian Studies*. Hg. Ch. Melville. Wiesbaden 1998, 1999.
- IV: *Iran. Questions et connaissances. Actes du IV^e Congrès Européen des Études Iraniques, organisé par la Societas Iranologica Europaea, Paris, 6–10 Septembre 1999. Vol. I: La période ancienne*. Hg. Ph. Huysse. *Vol. II: Périodes médiévale et moderne*. Hg. M. Szuppe. Paris 2002.
- V: *Proceedings of the 5th Conference of the Societas Iranologica Europaea, held in Ravenna, 6–11 October 2003. Vol. I. Ancient and Middle Iranian Studies*. Hg. A. Panaino, A. Piras. Mailand 2006.
- VI: *Ancient and Middle Iranian Studies. Proceedings of the Sixth Europaeen Conference of Iranian Studies of the Societas Iranologica Europaea in Vienna, Sept. 19–22, 2007*. Hg. M. Macuch, D. Weber, D. Durkin-Meisterernst. Wiesbaden 2010.
- Rastorgueva, V. S./Édel'man, Dž. I., Slovar': *Étimologičeskij slovar' iranskich jazykov. I–III*. Moskau 2000–07. [Etymologisches Wörterbuch der iranischen Sprachen]
- Reallexikon: *Reallexikon der Assyriologie und Vorderasiatischen Archäologie*. Berlin u. a. 1932–.
- Reck, Ch., Gesegnet: *Gesegnet sei dieser Tag. Manichäische Festtagshymnen. Edition der mittelpersischen und parthischen Sonntags-, Montags- und Bemahymnen*. Turnhout 2004.
- , Handschriften: *Mitteliranische Handschriften, Teil 1: Berliner Turfanfragmente manichäischen Inhalts in soghdischer Schrift*. Stuttgart 2006.
- Religious Texts: *Religious Texts in Iranian Languages. Symposium held in Copenhagen, May 2002*. Hg. F. Vahman, C. V. Pedersen. Kopenhagen 2007.
- Riesebrodt, M., *Fundamentalismus: Fundamentalismus als patriarchalische Protestbewegung*. Tübingen 1990.

- Roemer, H. R., *Neuzeit: Persien auf dem Weg in die Neuzeit. Iranische Geschichte von 1350–1750*. Beirut 1989.
- Rollinger, R. et al. (Hg.), *Herodot: Herodot und das Persische Weltreich*. Wiesbaden 2011.
- Sanasarian, E., *Minorities: Religious Minorities in Iran*. Cambridge 2000.
- Schmidt-Glitzner, H., *Manichaica: Chinesische Manichaica, mit textkritischen Anmerkungen und einem Glossar*. Wiesbaden 1987.
- Schmitt, R., *Beiträge: Beiträge zu altpersischen Inschriften*. Wiesbaden 1999.
- , *Inscriptions: The Old Persian Inscriptions of Naqsh-e Rostam and Persepolis*. London 2000.
- , *Inschriften: Die altpersischen Inschriften der Achaimeniden*. Wiesbaden 2009.
- Seyed-Gohrab, A. A. (Hg.), *Metaphor: Metaphor and imagery in Persian poetry*. Leiden/Boston 2012.
- Shahnama Studies I: *Shahnama Studies I*. Hg. Ch. Melville. Cambridge 2006.
- II: *Shahnama Studies II. The reception of Firdausi's Shahnama*. Hg. Ch. Melville, G. van den Berg. Leiden/Boston 2012.
- Sims-Williams, N., *Bactrian I, II: Bactrian Documents from Northern Afghanistan I: Legal and Economic Documents*. Oxford 2000; *II: Letters and Buddhist Texts*. London 2007.
- Steblin-Kamenskij, M., *Wachi: Étimologičeskij slovar' vachanskogo jazyka*. Sankt-Peterburg 1999. [Etymologisches Wörterbuch des Wachi]
- Steingass, F. J., *Dictionary: A comprehensive Persian-English dictionary*. London 1892.
- Storey, Ch. A., *Literature: Persian literature. A bio-bibliographical survey*. Bd. I–III. London 1927–90.
- Storey, Ch. A./Bregel', Ju. È., *Literatura: Persidskaja literatura*. Bd. I–III. Moskau 1972.
- Storey, Ch. A./de Blois, F., *Literature: Persian literature. A bio-bibliographical survey*. Bd. V: *Poetry of the pre-Mongol period*. London 1997. (2., rev. Aufl. London 2004, mit F. de Blois als alleinigem Autor und anderer Paginierung)
- Sundermann, W., *KPT: Mittelpersische und parthische kosmogonische und Parabeltexte der Manichäer*. Berlin 1973.
- , *KG: Mitteliranische manichäische Texte kirchengeschichtlichen Inhalts*. Berlin 1981.
- , *Parabelbuch: Ein manichäisch-soghdisches Parabelbuch*. Berlin 1985.
- , *Studien I–III: „Studien zur kirchengeschichtlichen Literatur der iranischen Manichäer I; II; III“*. *AoF* 13, 1986, 40–92; 239–317; 14, 1987, 41–107.
- , *Hymn Cycles: The Manichaean Hymn Cycles Huyadagmān and Angad Rōšnān in Parthian and Sogdian*. London 1990.
- , *Probleme: „Probleme der Edition iranisch-manichäischer Texte“*. *Ägypten – Vorderasien – Turfan. Probleme der Edition und Bearbeitung altorientalischer Handschriften*, hg. H. Klengel, W. Sundermann, Berlin 1991, 106–12.
- , *Licht-Nous: Der Sermon vom Licht-Nous*. Berlin 1992.
- , *Turfan Texts: „Iranian Manichaean Turfan Texts concerning the Turfan Region“*. *Turfan and Tun-Huang. The Texts*, hg. A. Cadonna, Florenz 1992, 63–84.
- , *Early Publications: Iranian Manichaean Turfan texts in early publications (1904–1934)*. *Photo Edition*. London 1996.

- Talmud Iranian: *The Talmud in its Iranian Context*. Hg. C. Bakhos, M. R. Shayegan. Tübingen 2010.
- Tavadia, J. C., Šāyast: *Šāyast-nē-šāyast: A Pahlavi Text on Religious Customs*. Hamburg 1930.
- , Zarathustrier: *Die mittelpersische Sprache und Literatur der Zarathustrier*. Leipzig 1956.
- Tellenbach, S., Verfassung: *Untersuchungen zur Verfassung der Islamischen Republik Iran vom 15. November 1979*. Berlin 1985.
- , Änderung: „Zur Änderung der Verfassung der Islamischen Republik Iran vom 28. Juli 1989“. *Orient* 31, 1990, 45–66.
- Transition Periods: *Transition Periods in Iranian History*. Hg. Ph. Gignoux. Leuven 1987.
- Tremblay, X., Sérinde: *Pour une histoire de la Sérinde*. Wien 2001.
- Turfan Revisited: *Turfan Revisited – The First Century of Research into the Arts and Cultures of the Silk Road*. Hg. D. Durkin-Meisterernst et al. Berlin 2004.
- Weber, D., Photo Edition: *Iranian Manichaean Turfan texts in publications since 1934. Photo Edition*. London 2000.
- , Pahlavi-Dokumente: *Berliner Pahlavi-Dokumente. Zeugnisse spätsassanidischer Brief- und Rechtskultur aus frühislamischer Zeit*. Wiesbaden 2008.
- Weber, U./Wiesehöfer, J., Bibliographie: *Das Reich der Achaimeniden. Eine Bibliographie*. Berlin 1996.
- Wiesehöfer, J. (Hg.), Partherreich: *Das Partherreich und seine Zeugnisse – The Arsacid Empire: Sources and Documentation*. Stuttgart 1998.
- , Antikes Persien: *Das antike Persien*. ³Zürich/München 2005a.
- Williams, A. V., Rivāyat: *The Pahlavi Rivāyat Accompanying the Dādestān ī Dēnīg*. Pt. I–II. Kopenhagen 1990.
- Wolff, F., Glossar: *Glossar zu Firdosis Schahname*. Berlin 1935. (Ndr. Hildesheim 1965, Teheran 1377/1998)
- Yamamoto, K., Oral Background: *The Oral Background of Persian Epics: Storytelling and Poetry*. Leiden 2003.
- Yarshater, E. (Hg.), Literature: *Persian literature*. Albany 1988.

B. Zeitschriften und Reihen

AA	Archäologischer Anzeiger
AAH	Acta Antiqua Academiae Scientiarum Hungaricae
AJA	American Journal of Archaeology
ALH	Acta Linguistica Academiae Scientiarum Hungaricae
AMI(T)	Archäologische Mitteilungen aus Iran (und Turan)
AO	Ars Orientalis
AoF	Altorientalische Forschungen
AOH	Acta Orientalia Academiae Scientiarum Hungaricae
AÖAdW	Anzeiger der phil.-hist. Klasse der Österreichischen Akademie der Wissenschaften
APAW	Abhandlungen der Preussischen Akademie der Wissenschaften
AS	Asiatische Studien
AUS	The Annual of Urdu Studies
BAI	Bulletin of the Asia Institute
BSL	Bulletin de la Société Linguistique
BSOAS	Bulletin of the Society of Oriental and African Studies.
CAJ	Central Asiatic Journal
Cahiers DAFI	Cahiers de la Délégation archéologique française en Iran
EW	East and West
IESB	Indo-European Studies Bulletin
IF	Indogermanische Forschungen
IJJ	Indo-Iranian Journal
IJMES	International Journal of Middle East Studies
ILS	Islamic Law and Society
IM	Istanbuler Mitteilungen
IrAnt	Iranica Antiqua
IS	Iranian Studies
JA	Journal Asiatique
JAOS	Journal of the American Oriental Society
JESHO	Journal of the Economic and Social History of the Orient
JIS	Journal of Islamic Studies
JNES	Journal of Near Eastern Studies
JPS	Journal of Persianate Studies
JRAS	Journal of the Royal Asiatic Society

JSAI	Jerusalem Studies in Arabic and Islam
MEL	Middle Eastern Literatures
MES	Middle Eastern Studies
MMMI	Münchener Materialien und Mitteilungen zur Irankunde
MSS	Münchener Studien zur Sprachwissenschaft
MW	The Muslim World
NB	Nāme-ye Bahārestān. The International journal of middle and Islamic Iranian Codicology
NIB	Nāme-ye Irān-e Bāstān. The International Journal of Ancient Iranian Studies
NTS	Norsk Tidsskrift for Sprogvidenskap
OLZ	Orientalistische Literaturzeitung
OrSucc	Orientalia Suecana
QR	Quaternary Research
Parthica	Parthica. Incontri di culture nel mondo antico
RHR	Revue d'Histoire des Religions
SI	Studia Iranica
SIAL	Studies on the Inner Asian Languages
SPAW	Sitzungsberichte der Preussischen Akademie der Wissenschaften
SRAA	Silk Road Art and Archaeology
StII	Studien zur Indologie und Iranistik
StIsl	Studia Islamica
VDI	Vestnik Drevnej Istorii
WI	Welt des Islam
WZKM	Wiener Zeitschrift für die Kunde des Morgenlandes
ZAS	Zentralasiatische Studien
ZDMG	Zeitschrift der Deutschen Morgenländischen Gesellschaft
ZAVA	Zeitschrift für Assyriologie und vorderasiatische Archäologie
ZsF	Zeitschrift für das gesamte Familienrecht

C. Weitere Abkürzungen*1. Linguistisch*

aav.	altavestisch
Adj.	Adjektiv
ai.	altindisch
air.	altiranisch
ap.	altpersisch
ar.	arabisch
aram.	aramäisch
assy.	assyrisch
AT	Altes Testament
atü.	alttürkisch
av.	avestisch
baktr.	baktrisch
chor.	choresmisch
chot.	chotanisch
dt.	deutsch
elam.	elamisch
fjp.	frühjüdischpersisch
fnp.	frühneupersisch
FVG	Funktionsverbgefüge
Fut.	Futur
gav.	gathisch-avestisch
hebr.	hebräisch
idg.	indogermanisch
iir.	indoiranisch
imp.	Inschriften-Mittelpersisch
itr.	intransitiv
jav.	jungavestisch
kd.	kurdisch
chot.	chotanisch
manich.	manichäisch
mir.	mitteliranisch
mmp.	Manichäisch-Mittelpersisch
mp.	mittelpersisch

N	Nomen
np.	neupersisch
NT	Neues Testament
obl.	Obliquus
oss.	ossetisch
Opt.	Optativ
Pass.	Passiv
pers.	persisch
pth.	parthisch
Rct.	Rectus
skt.	sanskrit
sogd.	Sogdisch
sprawi.	sprachwissenschaftlich
sumer.	sumerisch
trans.	transitiv
tü.	türkisch
tumsch.	tumschuqisch
urir.	uriranisch
ved.	vedisch
yağn.	yağnobī
zaz.	zazaki
zmp.	Zoroastrisch-Mittelpersisch
zoro.	zoroastrisch

2. Allgemein

Art.	Artikel
ebd.	ebendort
i. E.	im Erscheinen
Lit.	Literatur (d. h. Sekundärliteratur)
Rez.	Rezension
sog.	sogenannt
Verf.	Verfassung
Zs.	Zeitschrift

4.3 Islam in Iran – von 1501 bis heute

Rainer Brunner (Paris)

A. Allgemeines, Ziele, Quellen, Methoden, Historischer Überblick

Der schiitische Islam, dem heute etwa 10–15% aller Muslime weltweit angehören, ist im Zuge des Streits um die politische und religiöse Führung der islamischen Gemeinde in den Jahrzehnten nach dem Tode des Propheten Moḥammad (632) auf dem Boden der Arabischen Halbinsel entstanden; dabei vollzog sich die Herausbildung seiner wichtigsten theologischen und juristischen Vorstellungen und Dogmen bereits früh im engen Kulturaustausch mit Iran. Es wäre irreführend, die Schia (*šīʿe*) deshalb auf ihre Präsenz in Iran zu verengen und sie gleichsam als „iranische Form“ des Islams zu begreifen, denn es gab und gibt bedeutende schiitische Gemeinden auch in anderen Regionen der islamischen Welt (Arabische Halbinsel, Vorderer Orient, Südasien etc.). Die Geschichte der Schia ist von Beginn an indes eng mit Iran verwoben. Zum einen befindet sich das Grab des 8. Imams, ʿAlī ar-Rezā (gest. 818), in Maschhad, sowie das seiner Schwester Fāṭeme, genannt „al-Maʿšūme“ (die Sündlose), in Qom. Zum anderen waren insbesondere bei der Sammlung und Systematisierung des schiitischen ḥadīṣ-Korpus Gelehrte iranischer Herkunft maßgeblich beteiligt, allen voran der aus Rey stammende Abū Ġaʿfar al-Kulainī (gest. 941), dessen ḥadīṣ-Sammlung *al-Kāfī* zu den vier grundlegenden Büchern früher schiitischer Jurisprudenz zählt (den sog. *al-kutub al-arbaʿa*).

Eine spezifische Form der Verbundenheit der Schia mit Iran wurde schließlich durch die Legende der Šahrbānū zum Ausdruck gebracht, die ab dem späten 9. Jh. in immer detailreicheren Versionen in Umlauf kam und erhebliche Popularität gewann. Dabei soll es sich um eine Tochter des letzten Sasanidenkönigs Yazdegerd III. (reg. 632–51) gehandelt haben, die die Hauptfrau des 3. Imams Ḥosein b. ʿAlī (gest. 680) geworden sei. Alle nachfolgenden Imame wurden auf diese Weise genealogisch mit dem vorislamischen Iran verknüpft (Amir-Moezzi 2006, 49–86). Auch in späteren Kompilationen wie der umfassenden Sammlung (ar.) *Biḥār al-anwār* von Moḥammad Bāqer Maḡlesī (gest. 1699/1700) finden sich vereinzelt spezifisch iranische Themen (Walbridge 1997). Einen mentalitätsgeschichtlichen Überblick über das Fortleben altiranischer Vorstellungen in zentralen Glaubensüberzeugungen der Schia, v. a. in der Imamatslehre, bietet Macuch 2008. Demgegenüber benennt Nakash 2002 einige Strukturunterschiede zwischen iranischer und irakischer Schia in der Moderne.

Hier kann kein Abriss von fünf Jahrhunderten iranischer Religionsgeschichte gegeben werden wie etwa in den enzyklopädischen Übersichtsartikeln Algar 2006a und Brunner 2010a (letzterer nur bis Mitte des 19. Jhs. reichend) oder in den Handbuchkapiteln Ende 2005 und Steinbach 2005. Vielmehr sollen lediglich die grundlegenden Charakteristika in groben Zügen nachgezeichnet werden; der anschließende Forschungsbericht soll eine erste Orientierung in der umfangreichen Literatur zum Thema bieten.

Dabei ist zu berücksichtigen, dass im folgenden ausschließlich von der 12er-Schia (auch ar. *imāmīya* oder *isnā ʿašarīya* genannt) die Rede ist. Ihre Doktrin, der zufolge der

12. Imam von Gott in eine geheimnisvolle Verborgenheit entrückt worden sei, aus der er am Ende der Zeiten als der „erwartete Rechtgeleitete“ (ar. *al-mahdī al-muntazar*) zurückkehren und die gerechte Herrschaft errichten werde, setzte sich ab Mitte des 10. Jhs. als das langfristig erfolgreichste Modell schiitischer Eschatologie durch. Die Zaiditen (oder 5er-Schiiten) konnten sich in Iran lediglich bis 928 halten (und bis heute im Jemen), die Ismailiten (oder 7er-Schiiten), lange Zeit in Gestalt des Gegenkalifats der Fatimiden mächtige Gegenspieler des sunnitischen Kalifats in Bagdad, wurden nach der mongolischen Eroberung Irans 1256 verdrängt und vermochten sich fortan nur noch in einigen Randgebieten der islamischen Welt zu behaupten (v. a. Indien, Südarabien, Ostafrika).

Für die Periodisierung der schiitischen Präsenz in Iran, die sich sinnvollerweise an den Daten der politischen Geschichte orientiert, ist das Jahr 1501 auch in religionshistorischer Sicht ein Wendepunkt. Zwar hatten wichtige Prozesse innerhalb der Schia, die den Grundstein für die Entwicklungen ab dem 16. Jh. legten, bereits vorher begonnen. So konnte sich unter der Protektion der Buyiden (945–1055) die 12er-schiitische Lehre konsolidieren; durch die allmähliche Übernahme rationalistischer Elemente in Theologie und Jurisprudenz wurde jene grundlegende Transformation eingeleitet, die die ursprüngliche Imam-zentrierte esoterische Geheimlehre (vgl. Amir-Moezzi 1992), die jegliche politische Herrschaft während der Zeit der Abwesenheit (np. *geibat*, ar. *ḡayba*) des Mahdī für illegitim erklärt hatte, nahezu in ihr Gegenteil verwandelt. Im 13./14. Jh. haben Gelehrte der „Schule von Ḥilla“ wie al-ʿAllāma al-Ḥillī (gest. 1325) – protegiert durch die zur Schia übergetretenen Ilchane in Tabriz – durch die vorbehaltlose Akzeptierung des Prinzips der eigenständigen Rechtsfindung (*eḡtehād*, ar. *iḡtihād*) diese Entwicklung weiter systematisiert.

Erst der Machtantritt der Safawiden jedoch ermöglichte jene Dynamik, die die Schia zu einer sozialen und politischen Kraft mit, wie sich im 20. Jh. herausstellen sollte, revolutionärem Potential werden ließ. Die Safawiden, ein ursprünglich sunnitischer Derwischorden, waren erst gegen Ende des 15. Jhs. in extrem-schiitische Ansichten hinübergeglitten; zur Frage, wann und unter welchen Umständen das genau geschah, jüngst Marimoto 2010. Der erste Safawidenherrscher, Esmāʿil I. (gest. 1524), sah sich noch als Inkarnation des Mahdī und beanspruchte göttliche Verehrung. Indes etablierten die Safawiden die 12er-Schia als Staatsreligion, holten zu ihrer Verbreitung arabische Gelehrte (v. a. aus dem südlibanesischen Ḡabal ʿĀmil und aus Baḥrain) ins Land und legten sich selbst eine Abstammungslegende zu, die ihren Stammbaum auf den 7. Imam Mūsā al-Kāzīm (gest. 799) zurückführte. Ihre extrem-schiitischen und vom Messianismus beseelten Glaubenskämpfer (die Qizilbāš), die ihnen zur Macht verholfen hatten, wurden im Laufe des 16. Jh. ebenso rücksichtslos verdrängt wie die Sunniten und die Sufis. Von nun an positionierten sich die Safawiden als schiitische Gegenmacht zu den Osmanen, die sich wiederum als Schutzherren des sunnitischen Islams sahen.

Damit erhielt der innerislamische konfessionelle Gegensatz eine über Theologie und Heilsgeschichte hinausweisende machtpolitische Dimension, die ihm bis heute geblieben ist. Die Transformation und Staatswerdung der Schia ging einher mit einem Prozess der Klerikalisierung, der im sunnitischen Islam keine Entsprechung hat. Im Zuge dessen nahmen die Religionsgelehrten (*olamā*, ar. *ʿulamā*) wichtige Prärogative für sich in Anspruch,

die ursprünglich dem Imam vorbehalten gewesen waren: die Leitung des Freitagsgebets, die Eintreibung und Verwaltung religiöser Steuern (insbesondere des „Fünften“, np. *ḥoms*, ar. *ḥums*) sowie die Verhängung der religionsgesetzlichen Strafen (*ḥodūd*, ar. *ḥudūd*); im 19. Jh. kam als letztes noch die Berechtigung hinzu, zum Heiligen Krieg (*ḡehād*, ar. *ḡihād*) aufzurufen. Diejenigen Strömungen innerhalb der Schia, die sich dieser Entwicklung und der damit einhergehenden Konzentration auf religionsgesetzliche Aspekte widersetzen, wurden verdrängt. Im 18. und frühen 19. Jh. traf es die traditionalistischen *aḥbārīs*, die den *eḡtehād* als Quelle der Rechtsfindung ablehnten und sich allein auf Koran und Imam-*ḥadīṣ* (*aḥbār*) stützten. Im 19. Jh. wurde erst die in der Tradition der theosophischen Schule von Isfahan stehende *Šaiḥīya* marginalisiert, kurz darauf die millenaristische Bābī-Bewegung, deren Begründer sich als Inkarnation des Mahdī ausgab, für ungläubig erklärt und vom kadscharischen Staat militärisch ausgelöscht. Die aus den Bābīs hervorgegangenen Baha'ī (Bahā'ī, benannt nach ihrem Begründer Ḥosein 'Alī Bahā'ollāh) lösten sich im 20. Jh. ganz von der Schia und wurden zu einer eigenständigen Religion.

Nach dem Fall der Safawiden (1722) und dem Niedergang der Gelehrtenzentren in Iran im 18. Jh. verlagerte sich das religiöse Zentrum der Schia an die heiligen Stätten im – zum Osmanischen Reich gehörenden – Irak (den sog. *'atabāt*: Nadschaf, Kerbela, Kāzēmīye, später auch Samarra). Diese waren fortan und bis zum Ende des 20. Jhs. nicht nur Lehrstätten im eigentlichen Sinne, sondern auch Ausweichmöglichkeiten für iranische Religionsgelehrte, die mit ihrer jeweiligen Regierung in Konflikt gerieten. Hier wurde auch die Auseinandersetzung der *aḥbārīs* mit ihren Gegenspielern (den *oṣūlīs*, ar. *uṣūlī*) zugunsten der letzteren entschieden. Ihre Stellung behielten die *'atabāt* auch bei, nachdem Qom sich ab den 1930er Jahren als bedeutende Lehrstätte auf iranischem Boden etablieren konnte. Das bekannteste und folgenreichste Beispiel hierfür ist Ayatollah Chomeini (Āyatollāh Rūḥollāh Ḥomeinī, gest. 1989), der von 1965–78 in Nadschaf im Exil lebte und dort seine Regierungslehre (s. u.) ausarbeitete. Aber schon zuvor, während der Konstitutionellen Revolution von 1905–11, hatten Gelehrte an den *'atabāt* eine bedeutende Rolle gespielt (Hairi, *Shīism*).

Bevor es so weit kommen konnte, wurde im Laufe des 19. Jhs. der Prozess der Klerikalisierung der Geistlichkeit weitgehend abgeschlossen. Der letzte Baustein dazu war die Herausbildung einer internen Hierarchie, die auf der Auffassung basierte, dass der allgemein angesehenste Gelehrte unter den *'olamā* dazu befugt sei, als sog. „Quelle der Nachahmung“ (*marḡā' at-taqlīd*) die umfassende Statthalterschaft des verborgenen Imams zu übernehmen sowie die schiitische Gemeinde zu führen. Die Bedingungen zur Ausarbeitung dieser Theorie waren umso günstiger, als die Kadscharen (1796–1925), anders als die Safawiden, für sich selbst keinerlei dezidiert schiitische Genealogie beanspruchen konnten, so dass sich die *'olamā* keiner religiösen Konkurrenz mehr gegenübersehen. In noch stärkerem Maße trifft das auf die Herrschaft der Pahlavis (1925–79) zu, deren beide Schahs sich dezidiert säkularistisch gaben bzw. auf das altiranische vorislamische Erbe Persiens rekurrierten. Die meisten Gelehrten, die als *marḡā'* anerkannt wurden, fassten ihr Amt quietistisch bzw. apolitisch auf, und keineswegs jeder *marḡā'* galt als geistliches Oberhaupt der gesamten Schia und dadurch gewissermaßen als *primus inter pares* der übrigen Gelehrten; etliche von ihnen verfügten zwar über eine beträchtliche Anhängerschar,

mussten sich aber den Ruhm, eine „Quelle der Nachahmung“ zu sein, mit anderen Religionsgelehrten teilen. Im Kern jedoch enthielt die damit einhergehende Hierarchisierung der Geistlichkeit bereits das Potential jener Politisierung, die im 20. Jh. die Schia abermals transformierte und zu einer revolutionären Kraft werden ließ. All das impliziert jedoch keine Zwangsläufigkeit, und in der Tat ist gerade diese Politisierung ihrerseits als eine „ideologische Revolution“ bezeichnet worden, die mit den vormodernen Vorstellungen der Schia nur bedingt zu tun hat (Arjomand, *Authority*, 178–209).

Chomeinis Regierungslehre von der „Statthalterschaft des obersten Rechtsgelehrten“ (*velāyat-e faqīh*), die zur Grundlage der Verfassung von 1979 und des nachrevolutionären Staatswesens wurde, machte ihren Urheber zum unbestrittenen „Revolutionsführer“ (das erste politische Amt der Schia seit der Safawidenzeit), der damit auch missliebige Konkurrenten ausschalten konnte, soweit sie sich in Iran aufhielten. Chomeini ging Ende der 1980er Jahre noch einen Schritt weiter und formulierte die absolute Statthalterschaft (*velāyat-e moṭlaq*) des obersten Rechtsgelehrten, die im Zweifelsfalle sogar über religionsgesetzlichen Bestimmungen stehen sollte. All dies führte jedoch nicht dazu, dass Chomeini auch von den Schiiten außerhalb Irans allgemein als oberste Autorität anerkannt wurde. Erst recht gilt dies für seinen Nachfolger Chamene'i, und bezeichnenderweise wurde 1989 die Verfassung dahingehend geändert, dass der Revolutionsführer nicht mehr unbedingt ein *marǧā' at-taqlīd* zu sein braucht, sondern dass die einfache Befähigung zum *eǧtehād* ausreicht. Diese Volte, mit der Chomeinis Doktrin praktisch ausgehebelt und gleichzeitig eine deutliche Trennung zwischen geistlicher und politischer Autorität (wieder) hergestellt wurde, zeigt, dass der schiitische Islam der Gegenwart nichts von seiner historischen Flexibilität eingebüßt hat.

Die Quellenlage zur Schia ist uneinheitlich. Während religiöse bzw. religionsbezogene Literatur über das 20. Jh. im Überfluss vorhanden ist, kann gleiches für die weiter zurückliegende Zeit nicht behauptet werden (von der Frühzeit der Schia ganz zu schweigen, aus der, wie auch für den sunnitischen Islam, zahlreiche Originalwerke nur noch dem Titel nach bekannt oder in Auszügen in späteren Kompilationen erhalten sind). Eine große Zahl theologischer und juristischer Schriften ist zwar ediert, aber viele Werke des 19. Jhs., die kontroversen Themen wie etwa der Haltung der Schia zum Korantext gewidmet waren, sind allenfalls als schwer zugängliche Lithographien verfügbar (Brunner 2001, 39ff.). Das umfangreiche biographische Schrifttum der Schia ist dagegen größtenteils in modernen Editionen zugänglich, wenngleich nicht umfassend ausgewertet (unter sozialgeschichtlichen Aspekten am gründlichsten von Litvak 1998). Unerlässliche bibliographische Einführungen ins schiitische Recht und in die frühe schiitische Literatur allgemein sind Modarressi 1984, 2003; Āqā Bozorg at-Ṭehrānīs vielbändige Enzyklopädie des schiitischen Schrifttums (1983) bleibt auf lange Sicht das zentrale bibliographische Referenzwerk für jede Art von schiitischer Literatur bis etwa Mitte des 20. Jhs.

Wie auf allen Gebieten der modernen Geisteswissenschaften hat sich in den letzten Jahrzehnten auch bei der Beschäftigung mit der Rolle der Religion im neuzeitlichen Iran eine ausgesprochene Methodenvielfalt entwickelt. Die früheren Forschungen waren philologisch orientiert, mit gelegentlichen Ausflügen in die Sozialgeschichte (so etwa Arjomand, *Shadow*; Litvak 1998). Heutzutage haben in Islamwissenschaft oder Iranistik, je

nach Untersuchungsgegenstand, auch politologische, soziologische und anthropologische Methoden Einzug gehalten.

B. Forschungen

Die Schia-Forschung stand in der westlichen Orientalistik lange im Schatten der Beschäftigung mit dem sunnitischen Islam (Überblick über die Forschungsgeschichte bis etwa Mitte des 20. Jhs.: Kohlberg 1991, Kap. 2, ferner Brinkmann 2009). Dies hat sich in den letzten 25 Jahren, v. a. unter dem Eindruck der Revolution von 1979, gründlich geändert. Einen umfassenden Forschungsbericht zum Themenkomplex Islam in Iran seit 1500 gibt es nicht; er wäre angesichts der mittlerweile existierenden Menge an Literatur auch kaum noch zu leisten; Ansätze dazu und Vorstellung wichtiger Forschungsressourcen in Europa bei Amir-Moezzi/Schmidtke 1997. Die folgenden Angaben verstehen sich daher als selektiv.

An Überblicken zu Geschichte und Theologie der Schia besteht heute kein Mangel mehr. Der Klassiker Donaldson 1933 ist ergänzt worden durch, immer noch aktuell, Momen 1985, Halm, *Schia*, und Scarcia Amoretti 1994 (beide mit ausgezeichneten Bibliographien), ferner durch Richard 1983, 1991. Amir-Moezzi/Jambet 2004 legen den Schwerpunkt auf die theologische und philosophische Entwicklung im engeren Sinne. Newid 2006 bietet einen reich bebilderten Einblick in die schiitische Ikonographie und Heiligenverehrung, während Halm, *Schiitischer Islam*; 2005 sowie Buchta 2004 nützliche und handliche Gesamtdarstellungen liefern. Dabashis jüngst erschienene Deutung der Schia als Protestreligion (2011) kann dagegen nicht überzeugen; zu einseitig ist die exklusive Vereinnahmung der Schia für das persische Nationalgefühl, zu holzschnittartig und inkongruent die theoretische Herangehensweise.

Recht und Theologie. Für die frühesten Erscheinungsformen der Schia ist Amir-Moezzi 1992 (s. o.) zur esoterischen Imam-Lehre grundlegend; zahlreiche weiterführende Untersuchungen auf diesem Gebiet hat der Autor in späteren Publikationen (2006, 2011) versammelt. Letzteres ist ein Versuch, die Schia in den größeren Zusammenhang der Entstehungsgeschichte des Islam zu stellen. Nicht minder bedeutend sind die begriffs- und geistesgeschichtlichen Einzeluntersuchungen von Kohlberg 1991 und Arjomand (1996a/b, 1997) zum Übergang der Schia vom Chiliasmus der Zeit des lebenden Imams zur Ausformung von Recht und Theologie nach seinem Verschwinden. Die anschließende, sich über Jahrhunderte hinziehende Entwicklung des schiitischen Rechts mitsamt dem damit einhergehenden Strukturwandel der Schia auf dem Gebiet der Politik ist Gegenstand zahlreicher Arbeiten. Löschner 1971 und Gleave 2000 behandeln Rechtstheorie und Rechtsquellenlehre (*oṣūl al-feqh*, ar. *uṣūl al-fiqh*) der Schia, mit Schwerpunkt auf der Zeit seit dem 17. Jh. Der Ansatz von Stewart 1998a ist demgegenüber breiter; sein Versuch, die Entstehung des schiitischen Rechts hauptsächlich als eine Bandbreite von Reaktionen auf die sunnitischen Rechtsschulen (v. a. die schafaitische) zu interpretieren, ist allerdings kritisch beurteilt worden.

Die Rationalisierung des schiitischen Denkens sowie die Auswirkungen, die die Zulassung des *eğtehād* als Rechtsquelle auf den Status der Religionsgelehrten während der

Abwesenheit des Imams hatte, wird in Überblicken dargestellt von Eliash 1969, Calder 1989 und Amir-Moezzi 1993. Eine nicht immer leicht zu lesende, aber gehaltvolle und auch in religionssoziologischer Sicht überzeugende Studie zum Zusammenhang von Rechtsentwicklung und politischen Ordnungsvorstellungen bis zum Ende des 19. Jh. ist Arjomand, *Shadow*. Ausführlich behandelt er in Anlehnung an Max Webers Herrschaftskonzepte die Herausbildung jener schiitischen Hierokratie, wie sie in der Safawidenzeit Gestalt annahm; seine Darstellung endet allerdings um 1890, bevor die Religionsgelehrten während der Konstitutionellen Revolution (und erst recht mit ihrem Widerstand gegen die Pahlavi-Dynastie) den Bereich der modernen Politik betraten. Demgegenüber stellt Sachedina 1988 die den schiitischen Juristen in der Neuzeit zugewachsenen Befugnisse als politische Führer der Gemeinde als gleichsam zwangläufige Folge einer traditionellen Rolle der *'olamā'* als umfassende Stellvertreter des Mahdī dar; sein Ansatz ist allerdings überwiegend negativ aufgenommen worden (am ausführlichsten von Modarressi 1991).

Der Konflikt zwischen den *oṣūlīs*, die den *eğtehād* befürworteten, und den *aḥbārīs*, ihren traditionalistischen Gegenspielern, wird in allen genannten Arbeiten ausführlich thematisiert. Gesonderte Überblicke über den Inhalt der aḥbārischen Lehre sowie über die wichtigsten inhaltlichen Unterschiede beider Schulen bieten Falaturi 1968 und Kohlberg 1991, Kap. 17, während Cole 2002, 58–77, eine überzeugende sozialgeschichtliche Interpretation der Gründe für den letztendlichen Sieg der *oṣūlīs* liefert. Gleave 2007 gibt eine umfassende Darstellung der Lehre der *aḥbārīya*, v. a. fußend auf den Schriften ihres Begründers Moḥammad Amīnol-Astarābādī (gest. ca. 1626), den er (im Gegensatz zur herrschenden Meinung) nicht als Wiederbeleber der früheren traditionalistischen Lehre, sondern als Begründer einer eigenständigen Doktrin auffasst. Die im Windschatten der Auseinandersetzung zwischen beiden Schulen wiederaufgeflamnte Debatte über die Authentizität des Korantexts, die sich in ihren Ausläufern bis in die Polemik zwischen Sunniten und Schiiten in der Gegenwart hinzieht, zeichnet Brunner 2001 nach; den klassischen Hintergrund dazu erhellen Bar-Asher 1999 sowie v. a. Kohlberg/Amir-Moezzi 2009 mit ihrer Edition des wichtigsten erhaltenen vormodernen Texts zum Thema.

Safawiden. In Anbetracht des safawidischen Cäsaropapismus, der die Schia zur Staatsreligion machte, sei an dieser Stelle kurz auf die historischen Forschungen zu dieser Dynastie hingewiesen (s. a. Kap. 1.2), insbesondere auf den Überblicksartikel von Matthee 2008, dessen ausgezeichnete kommentierte Bibliographie zahlreiche Verweise auf religionsbezogene Forschungen enthält. Für die Frühgeschichte der Safawiden, ihren Übergang zur Schia und die allgemeine religionspolitische Situation im 14./15. Jh. ist Mazzaoui 1972 immer noch von Belang, ergänzt durch Gronke, *Derwische*; das nach wie vor unübertroffene deutschsprachige Standardwerk zum Thema ist Roemer, *Neuzeit*, der bereits in vorsafawidischer Zeit ansetzt. Der auch religionspolitisch bedeutsame Gegensatz zu den Osmanen als den Schutzherrn des sunnitischen Islam und die daraus resultierende Polemik ist verschiedentlich aufgearbeitet worden (häufig eher aus osmanistischer Sicht), s. Eberhard 1970, Allouche 1983, Bacqué-Grammont 1993 und Dressler 2005, der die religiöse Dichotomie der beiden Parteien eher als Folge denn als Ursache des Konflikts interpretiert.

Die Schiitisierung Irans infolge der safawidischen Machtübernahme ist ein Vorgang weltgeschichtlichen Ausmaßes. Will man es nicht dabei bewenden lassen, simple Unterdrückung und Zwangsmaßnahmen als alleinige Faktoren für die Nachhaltigkeit dieses Unternehmens auszumachen (die es in nicht geringem Maße auch gegeben hat), dann lohnt es sich, geschichtstheoretische Erklärungsmodelle anzuwenden. Beispiele dafür sind Brunner 2005 (Übertragung von Jan Assmanns Theorie des „kulturellen Gedächtnisses“ auf den schiitischen *ḥadīṡ*) sowie – in weitaus größerem Rahmen – Babayan 2002. Weit in die frühislamische Zeit hinein ausgreifend, stellt sie lineare (d. h. monotheistische) und zyklische (apokalyptische, hier gedacht als vorislamisches Erbe des Mazdäismus und Manichäismus) Zeitvorstellungen einander gegenüber. Die Bedeutung der rituellen Verfluchungen der sunnitischen Kalifen gerade in frühsafawidischer Zeit (und die Bestrafung derer, die sich dem widersetzen) untersucht ausführlich Stanfield-Johnson 2004. Zentrale Aspekte der safawidischen Religionsverwaltung und der bereits erwähnten Herausbildung einer schiitischen Hierokratie behandelt eingehend Floor 2000 (mit Blick auf das Amt des *ṣadr*, des nominell höchsten religiösen Würdenträgers des Staates) sowie v. a. Arjomand 1985 (in Anlehnung an seine umfassendere Studie *Shadow*). Immer noch einschlägig ist die Arbeit von Herrmann 1979 zur Entstehung des *Ṣadr*-Amtes. Der Frage nach der Stellung religiöser Minderheiten (sowohl nicht-schiitischer Muslime als auch von Nicht-Muslimen) im 17. Jh., also lange nach der Konversion des Landes, geht Moreen 1981 nach.

Untersuchungen zu Rolle und Bedeutung arabischer schiitischer Gelehrter, vorwiegend aus dem südlibanesischen Ġabal ‘Āmil (zu erkennen an ihrer Nisbe al-‘Āmilī), für die Verbreitung der Schia in Iran haben in der Forschung der letzten 20 Jahre breiten Raum eingenommen. Schließlich handelte es sich bei dem vermutlich bekanntesten Vertreter dieser Gruppe, ‘Alī al-Karakī (gest. 1533), um einen bedeutenden Juristen, der mit dem Beinamen „Stellvertreter des Imams“ (ar. *nāib al-imām*) geehrt wurde. Abisaab 2004 befasst sich eingehend mit dem Thema und kommt zu dem Schluss, dass die Safawidenherrscher, allen voran Schah Ṭahmāsp I. (reg. 1524–76), die ‘āmitischen Gelehrten (und ihre iranischen Schüler) benötigten, um – in Rivalität mit den Osmanen – ihr Gemeinwesen von einer chiliastischen Bewegung in eine Bastion zwölfschiitischer Jurisprudenz zu verwandeln. Neben dieser auch sozialgeschichtlich wichtigen Arbeit existiert eine Reihe von Aufsätzen über diese Problematik, allen voran Hourani 1986 (der die Aufmerksamkeit der Forschung überhaupt erst darauf gelenkt hat), Abisaab 1994 und Stewart 1996, 2006. Newman 1993 unternimmt hingegen den nur teilweise überzeugenden Versuch, die Wichtigkeit dieser Religionsgelehrten herunterzuspielen und die Opposition anderer Schiiten außerhalb Irans gegen Karakī und die Safawiden zu betonen. Verschiedene Aspekte dieser historischen Beziehungen zwischen Iran und dem Libanon bis ins 20. Jh. untersucht Chehabi 2006.

Ein Thema, das sowohl für die libanesischen Juristen als auch generell für die o. g. Wandlung des juristischen Denkens der Schia zu jener Zeit von großer Bedeutung war, ist die Rechtfertigung des verpflichtenden Charakters des Freitagsgebets während der Zeit der Abwesenheit des Mahdī. Stewart 2009 und Younes 2010 haben unlängst die einschlägigen Schriften, ihre Autoren und den jeweiligen Hintergrund eingehend besprochen.

Die Zahl der biographischen Studien zu bedeutenden Gelehrten, die über diese religionsgesetzlichen Aspekte hinausgehen, ist noch vergleichsweise gering; Ansätze dazu finden sich bei Stewart 1989, 1997 und Brunner 2002 (jeweils unter Heranziehung des einschlägigen biographischen Schrifttums). So gibt es beispielsweise noch immer keine kritische Biographie von Moḥammad Bāqer Maḡlesī, dem vermutlich einflussreichsten Gelehrten des safawidischen Iran. Der Ansatz von Turner 2000, ihn als Vertreter eines schiitischen „Externalismus“ zu beschreiben (d. h. einer angeblichen Fixierung auf die bloße äußerliche Anwendung des Religionsgesetzes), scheitert an der unklaren Terminologie und dem inquisitorischen Ton des Autors. Auch wenn al-Maḡlisīs Werke weitgehend herausgegeben sind (und seit 1979 in Neuausgaben erscheinen, vgl. Brunner 2011), fehlt es oft am zeitgenössischen Kontext; grundlegend bleibt daher immer noch Pampus 1970. Am gründlichsten wurde bislang der ebenfalls aus dem Ġabal Āmil stammende Bahā'oddīn al-Āmelī (gest. 1621) erforscht (pars pro toto: Stewart 1998b).

Abseits der juristischen Diskussionen und der schiitischen Hierokratie erlebten im 17. Jh. auch die theosophischen und gnostischen Tendenzen innerhalb der Schia eine letzte Blütezeit. In der sog. „Schule von Isfahan“ taten sich in erster Linie die beiden bedeutenden Gelehrten Mīr Dāmād (gest. 1630) und Mollā Ṣadrā (gest. 1650) hervor. Die Erforschung dieser antiklerikalen Strömung, die am Ende des 17. Jhs. der Reaktion der Geistlichkeit zum Opfer fiel, ist untrennbar mit dem französischen Orientalisten Henry Corbin (gest. 1978) verbunden, dessen Opus Magnum (Corbin 1971–72) weiterhin das Standardwerk zum Thema ist (v. a. Bd. 4). Nützliche neuere Überblicke (mit zahlreichenden weiterführenden Literaturangaben) sind Rizvi 2008 und Amir-Moezzi/Jambet 2004, 287–353.

18. Jh. und Kadscharen. Die kurze, aber grausame Herrschaft des Heerführers Nāder Ṣāh (reg. 1736–47), der in Iran nach dem Fall der Safawiden die Macht an sich riss, ist Gegenstand von Tucker 2006. Im Unterschied zu anderen Autoren räumt er auch der Religionspolitik Nāder Ṣāhs breiten Raum ein, insbesondere dessen Bestreben, die Schia analog zu den vier sunnitischen *mazāheb* auf eine bloße fünfte Rechtsschule zu reduzieren, sowie der legendären Konferenz, die er zu diesem Zweck 1743 in Nadschaf versammelte.

Während der im 18. Jh. an den irakischen *'atabāt* ausgetragene Konflikt zwischen *oṣūlīs* und *aḡbārīs* relativ gut erforscht ist (s. o.), gilt dies nicht für die religiöse Situation im Iran zur gleichen Zeit, u. a. aufgrund der wesentlich schlechteren Quellenlage, bedingt durch die unübersichtliche politische Situation. Cole 1989 ist einer der wenigen Versuche, hier eine Schneise zu schlagen und anhand des Œuvres des Isfahaner Gelehrten Moḥammad Mahdī Nerāqī (gest. 1794) die theologischen und philosophischen Debatten außerhalb der *'atabāt* zu rekonstruieren.

Quellen- und Literaturlage ändern sich für die Zeit seit der Etablierung der Kadscharendynastie erheblich. Algar, *Religion and State*, nach wie vor grundlegend und die einzige auf das 19. Jh. beschränkte Gesamtdarstellung von Religion und Staat (Kurzfassung: Algar 1991a), ist mittlerweile ergänzt durch Überblickswerke über die letzten 200 Jahre, in denen die Kadscharenzeit ebenfalls breiten Raum einnimmt, z. B. Keddie, *Roots*; Richard 2006, Abrahamian, *History*. Einen Sammelband mit 21 höchst informativen Artikeln zum

Verhältnis von Religion und Staat, religiösem Denken, Volksreligion, religiösen Minderheiten sowie verschiedenen kulturellen Aspekten hat Gleave, *Religion*, zusammengestellt.

Die beiden o.e. wichtigsten innerschiitischen Entwicklungen des 19. Jhs. sind in der Forschung mehrfach ausführlich thematisiert worden. Das betrifft zum einen die Verdrängung erst der in der Tradition der Theosophen stehenden Šaiḥīya, später der messianischen Bābī-Bewegung, die sich dem Gesetzesislam der *oṣūlīs* widersetzten. Die theologischen Gedankengebäude beider Bewegungen sowie ihr innerer Zusammenhang sind Gegenstand zweier umfangreicher Monographien (Eschraghi, *Šaiḥī-Theologie*; MacEoin 2009), die „Hermeneutik der Verborgenheit“ des Imams speziell bei der Šaiḥīya wird untersucht von Amir-Moezzi 2006, 337–55, und ein Katalog wichtiger Quellen für die Theologie der Šaiḥīya findet sich bei Amir-Moezzi/Schmidtke 1998. Bayat, *Mysticism*, und Amanat 1989 legen den Schwerpunkt auf den sozialgeschichtlichen Hintergrund und die geistesgeschichtliche Einordnung vor allem mit Blick auf die Entstehung der Bābī-Bewegung.

Die zweite Entwicklung ist die im Gefolge der Durchsetzung der *oṣūlīs* nicht minder bedeutsame Ausarbeitung der Theorie vom obersten Rechtsgelehrten als „Quelle der Nachahmung“ und die damit einhergehende Etablierung einer Hierarchie innerhalb des schiitischen Klerus. Auch dieser Prozess, der in der Hauptsache an den südirakischen *‘atabāt* (s. o.) stattfand, kann mittlerweile als gut erforscht gelten, am gründlichsten in Litvak 1998, der mit prosopographischen und sozialgeschichtlichen Methoden den Netzwerken der bedeutendsten Religionsgelehrten und ihrer allmählichen Politisierung nachgeht. Ausführliche Artikel, die eher die intellektuellen Herleitungen des sozialen Geschehens berücksichtigen, sind Eliash 1979, Amanat 1988, Moussavi 1985, 1994, Stewart 2001 und Mervin 2004; einen Überblick, der sich insbesondere den einzelnen Rangstufen der Geistlichen und ihren Bezeichnungen widmet, gibt Brunner 2010b. Lambton 1970 schließlich behandelt Ġa‘far an-Nağafī (gest. 1812), der das Recht zur Ausrufung des *ğehād* beanspruchte und damit die Aneignung der Vorrechte des Imams durch die Religionsgelehrten zum Abschluss brachte. Einen kulturhistorisch orientierten Versuch, die sich aus alledem ergebende überragende, geradezu verklärte Stellung der Religionsgelehrten mit Hilfe von Max Webers Theorie der Veralltäglichung des Charismas zu erklären, unternimmt Brunner 2009a.

Erstmals öffentlich bemerkbar machte sich die politische Macht der Geistlichkeit 1891/92 im sog. Tabakprotest, als Moḥammad Ḥasan Šīrāzī (gest. 1895) in einem Rechtsgutachten den Konsum von Tabak verbot, um zu erreichen, dass die von Nāṣeroddīn Šāh an einen britischen Geschäftsmann vergebene staatliche Tabakkonzession rückgängig gemacht wurde, was schließlich auch geschah. Dieser Vorgang, von Lambton 1965 und Ende 2003 behandelt (letzteres eine biographische Studie zu Šīrāzī), wird allgemein als ein Vorspiel zur Konstitutionellen Revolution von 1905–11 angesehen, bei der Geistliche eine bedeutende Rolle spielten, sowohl in den Reihen der Unterstützer einer Verfassung als auch bei deren Gegnern. Diese Rolle wurde bereits in mehreren Monographien und mit unterschiedlicher Schwerpunktsetzung ausführlich behandelt: Hairi, *Shīism* untersucht die Haltung der an den *‘atabāt* residierenden Gelehrten und ihren Einfluss auf die Politik in Iran, v. a. in der Person Moḥammad Ḥosein Nāṯnīs (gest. 1936), eines der entschiedensten Befürworter der

Verfassung; Martin 1989 konzentriert sich eher auf die in Teheran aktiven Religionsgelehrten einschließlich Fazlollāh Nūrī, dem 1909 hingerichteten wichtigsten Gegner der Konstitutionalisten, während Bayat, *Revolution*, den Blick über die Hauptstadt hinaus richtet und auch Ereignisse in Tabriz und im Kaukasus berücksichtigt. Boozari 2011 legt das Hauptgewicht dagegen mehr auf rechtstheoretische Fragen.

20. Jh. bis 1979. Die meisten der heute noch brauchbaren Arbeiten über die Rolle der *'olamā* im Iran des 20. Jh. wurden nach der Revolution von 1979 geschrieben und laufen daher nolens volens auf dieses Ereignis zu. Eine immer noch lesenswerte Ausnahme ist Algar 1972, der stark den revolutionären Charakter der *'olamā* per se hervorhebt, wohingegen Floor 1980 betont, dass erst die „Weiße Revolution“ der Regierung in den frühen 1960er Jahren die bis dahin durchaus guten Beziehungen der Geistlichen zur Regierung veränderten. Auch die nützliche Studie von Akhavi, *Religion*, über die Beziehungen zwischen Geistlichkeit und Politik unter den Pahlavis entstand zum größten Teil vor 1979. Nach der Revolution setzte eine wahre Flut an Literatur ein, die weiten Teilen der (auch akademischen) Öffentlichkeit die Existenz der Schia überhaupt erst vor Augen führte (die in zahllosen Werken noch der 1970er Jahre schlichtweg nicht vorkam); insbesondere die Untersuchungen zu Chomeinis Regierungslehre (s. u.) erhellten dabei auch immer mehr die Bedeutung der Religion in den vorhergehenden Jahrzehnten. Was Überblicksdarstellungen betrifft, sei nochmals auf die o. e. Arbeiten Keddie, *Roots*; Richard 2006, Abrahamian, *History*, verwiesen, dazu auf Algar 1991b und Brunner 2009b.

Eine sehr gehaltvolle Darstellung schiitischen politischen Denkens im 20. Jh. ist die Arbeit von Hajatpour 2002, der in einem weiten Bogen von Nāṭinī über Moḥammad Ḥosein Ṭabāṭabāī (gest. 1981), Morteżā Moṭāḥharī (gest. 1979) und Chomeini bis hin zu nachrevolutionären Intellektuellen wie Abdolkarim Soroush den modernen Herrschaftsdiskurs und die Kritik daran Revue passieren lässt. Auch Dabashi, *Discontent* widmet sich in seiner Studie über die verschiedenen Geistesströmungen, die die Revolution ermöglichten, etlichen Religionsgelehrten und dezidiert religiös argumentierenden Intellektuellen der Pahlavi-Zeit, wie etwa dem 1977 verstorbenen Ali Schariati. Letzterem widmet sich auch Fathi 2009, die seine durchaus überraschende Rezeption unter Muslimen in Südafrika und deren Kampf gegen das Apartheid-Regime in den 1980er Jahren untersucht. Ebenfalls den Blick über Iran hinaus richtet Göbel 1984, der mit dem Iraker Taufiq al-Fukaikī (gest. 1969), dem Libanesen Muḥammad Ġawād Muḡnīya (gest. 1979) und dem Iraner Chomeini drei unterschiedliche schiitische Staatsdenker des 20. Jhs. einander gegenüberstellt.

Zu einzelnen Theologen und ihrer Rolle in iranischer Politik und Gesellschaft existieren mittlerweile Untersuchungen in Form von Aufsätzen und längeren Enzyklopädie-Beiträgen; verwiesen sei stellvertretend auf Richard 1988 zum Reformtheologen Šarīat-Sangalaḡī (gest. 1944), Algar 2006b – in allerdings reichlich hagiographischer Form – über Ṭabāṭabāī sowie neuerdings Rahnama 2011 (mit Verweis auf zahlreiche persische Quellen zu bedeutenden Gelehrten des 20. Jhs.) über Ayatollah Kaschani (gest. 1962), der zu Beginn der 1950er Jahre als zeitweiliger Unterstützer Mohammad Mosaddeq eine herausragende politische Rolle spielte. Die innerschiitische Debatte über das Konzept der *margāṭīye*, die nach dem Tode des letzten unumstrittenen als obersten Rechts-

gelehrten anerkannten Ayatollahs Borūgerdī (gest. 1961) einsetzte, beschreibt Lambton 1964. Gerade die Zeit von etwa 1947–60 war darüber hinaus gekennzeichnet von (letztlich erfolglosen) ökumenischen Initiativen, die eine Annäherung zwischen der Schia und den sunnitischen Rechtsschulen herbeiführen sollten; diese werden mitsamt ihrem Hintergrund beschrieben von Brunner 2004, 2010c.

Revolution 1979, Islamische Republik. Zu diesem Themenbereich ist die Literatur inzwischen kaum mehr zu überblicken. Gesonderte Erwähnung verdienen die Bücher von Mottahedeh 1985 und Hajatpour 2005, die den schiitischen Klerus und seine Gedankenwelt aus der Innenperspektive, d. h. jeweils aus der Sicht eines (ehemaligen) Geistlichen beschreiben. Arjomand, *Turban* liefert eine immer noch sehr nützliche Darstellung der Ereignisse, eingebettet in eine Analyse der Vorgeschichte sowie theoretische Reflexionen über die Revolution; der Überblicksartikel Keddie 2010 spricht auch soziale Probleme (Erziehungswesen, Frauenfrage) an.

Die zentrale Figur der Revolution und die vielleicht wichtigste Gestalt der iranischen Geschichte des 20. Jhs. ist ohne Zweifel Ayatollah Chomeini (gest. 1989), dessen Staatslehre von der *velāyat-e faqīh* (s. o.) die Grundlage der „Islamischen Republik Iran“ bildet. Die Person Chomeinis hat bereits große Aufmerksamkeit seitens der Wissenschaft erlangt; umso bemerkenswerter ist der Umstand, dass mit Moin, *Khomeini*, bislang nur eine einzige ausführliche und wissenschaftlichen Ansprüchen genügende Biographie über ihn existiert. Viel biographisches Material enthält auch Martin 2000, die ihr Hauptaugenmerk allerdings auf die Entstehung und Ausarbeitung von Chomeinis politischer Theorie und den möglichen Einfluss von schiitischer Theosophie und antiker Staatsphilosophie legt (der *faqīh* als der weise Führer des Staates), darüber jedoch die oben skizzierte Entwicklung des schiitischen Staatsrechts und die Durchsetzung der *oṣūlīs* vernachlässigt. Letzteres, nämlich die innerschiitische Rechtstradition, betont dagegen Calder 1982; verwiesen sei nochmals auf Göbel 1984 und Hajatpour 2002. Chomeinis Regierungslehre war (und ist) auch in den Reihen der schiitischen Geistlichkeit selbst, und zwar sowohl innerhalb Irans als auch in den arabischen Staaten, keineswegs unumstritten; Überblicke über die wichtigsten Kritiker und ihre Argumentationsstränge liefern Akhavi 1996 und Ourghi 2005.

Die Verfassung Irans von 1979, die in erheblichem Maße auf Chomeinis Staatstheorie beruht, sowie ihre Änderung nach dem Tode Chomeinis, als das Amt des Revolutionsführers von der Qualifikation als *marǧā at-taqlīd* entkoppelt wurde, wird eingehend untersucht von Tellenbach, *Verfassung*, Tellenbach, *Änderung*, und Arjomand 2001. Die zuvor noch von Chomeini selbst verfügte Ausweitung seiner Theorie hin zur „absoluten Statthalterschaft“ und ihren Hintergrund behandelt Reissner 1988. Die Diskussion über den staatsrechtlich schwierigen Übergang von Chomeini zu seinem Nachfolger Chamene'i, die nach dem Tod zweier in der Gelehrtenhierarchie höherrangiger, politisch aber quietistischer Religionsgelehrter Mitte der 1990er Jahre noch verschärft wurde, steht im Mittelpunkt der Arbeiten von Milani 1992 und Buchta 1995. Die Rolle von Ḥosein 'Alī Montazerī (gest. 2009), den Chomeini ursprünglich als seinen Nachfolger designierte, ehe er ihn wenige Monate vor seinem Tod wieder absetzte, und seine kritische Haltung in der Frage der

velāyat-e faqīh untersuchen Amirpur 2006 und Akhavi 2008. Einem anderen Erbe Chomeinis widmen sich Hoffmann 1999 und Rizvi 2003: seinem Mausoleum im Süden Teherans, das inzwischen zu einem wichtigen Pilger- und Touristenziel geworden ist. Reinert 2007 geht auf eine Seite Chomeinis ein, die über seinem Auftreten als gestrenger Religionsgelehrter gemeinhin vernachlässigt wird, nämlich auf seine von Mystik und Theosophie beeinflussten Gedichte.

Der Revolution von 1979 kam eine weit über Iran hinaus die islamische Welt als ganze betreffende Bedeutung zu, zumal das Regime alsbald dem Umsturz einen gesamtislamischen Anstrich gab und sich als Sachwalter der islamischen Einheit darstellte; das konnte durchaus als Versuch eines Revolutionsexports interpretiert werden. Die nach wie vor maßgebliche Studie der Genese und Entwicklung schiitischer „Einheitspolitik“ ist Buchta 1997, ergänzt durch Buchta 2001 und Glünz 1993, der den Hintergrund von Chomeinis Botschaft an die Mekka-Pilger 1987 analysiert, in jenem Jahr also, in dem es zu blutigen Zusammenstößen zwischen schiitischen Pilgern und saudischen Sicherheitskräften kam. Die ideologischen Affinitäten der Schriften wichtiger schiitischer Theologen mit denen radikaler sunnitischer Autoren wie Quṭb oder Maududi wurden untersucht von Sivan 1989, während Matthee 1986 u. a. das zumindest anfangs durchaus positive Echo sunnitischer Islamisten auf die Vorgänge in Iran beschreibt. Ende 1990 beleuchtet die bereits in den 1980er Jahren einsetzende Polemik gegen die Revolution, in deren Verlauf immer wieder auf die Vorbilder der klassischen Häresiographie rekurriert wurde; die neuesten Polemiken im Zeitalter des Internet verfolgt Hasson 2006, 2009.

Breiten Raum in der Forschung der letzten Jahre haben Untersuchungen zu verschiedenen intellektuellen Debatten außerhalb des Kreises der Geistlichkeit im engeren Sinne eingenommen, die sich fast alle um das große Thema „Religion und Moderne“ drehen. Kamrava 2008 bietet eine eindrucksvolle Gesamtschau der verschiedenen konservativen, reformerischen und säkularen Strömungen. Eine Auswahl repräsentativer Originaltexte von Hasan Eshkevari, Mohsen Kadivar und Mohammad Shabestari in deutscher Übersetzung mit Einordnung der Autoren in ihren jeweiligen Kontext präsentiert Amirpur 2009; in kleinerem Rahmen stellt Arjomand 2002 einige Schlüsseltexte von Reformdenkern vor. Eine Reihe von Untersuchungen wurde ferner einzelnen Protagonisten dieser Debatten gewidmet, allen voran dem auch im Westen bekannt gewordenen Abdolkarim Soroush, der anfangs zu den Unterstützern der Revolution gehört hatte, sich nach wenigen Jahren jedoch von ihr abwandte und heute den Gedanken von der Wandelbarkeit religiöser Erkenntnis vis-à-vis der Ewigkeit religiöser Offenbarungen vertritt; aus der inzwischen beträchtlichen Anzahl der ihm gewidmeten Arbeiten sei hier auf Amirpur, *Soruš* und Ghamari-Tabrizi, *Dissent* verwiesen. Eine weitere Monographie (Mir-Hosseini/Tapper 2006) beschäftigt sich mit Eshkevari, einem schiitischen Geistlichen im Range eines Ḥoḡḡatoleslām, der für seine Kritik am Regime mehrere Jahre im Gefängnis verbrachte. Kürzere, aber ebenfalls wichtige Arbeiten sind Poya 2008 (über den im Westen weitgehend unbekanntes Moṣṭafā Malekiyān) und Vahdat 2003 (über Soroush und Reżā Dāvārī-Ardakānī), eine Reihe von einschlägigen Aufsätzen zu iranischen Reformdenkern (Schariati, Eshkevari, Soroush, Kadivar und Malekiyān) findet sich bei Mervin 2007, 327–454. In welchem Maße gegen-

wärtige Reformdebatten auch von westlichen Denkern wie etwa Jürgen Habermas beeinflusst sind, macht der Aufsatz von Paya/Ghaneirad 2007 deutlich.

Volksreligion und Mobilisierungspotential, Mystik und Minderheiten. Neben der etablierten Religion der Rechtsgelehrten und Theologen haben sich in der Schia, wie in vermutlich jeder Religion oder Konfession, starke Tendenzen der Volksreligion gebildet bzw. erhalten, die das alltägliche Leben der Gläubigen prägen. Ältere, aber immer noch nützliche Arbeiten dazu sind Spooner 1963 sowie v. a. die volkskundlich wertvolle mehrbändige Gesamtschau von Massé 1938. Venzlaff 1995 befasst sich mit der Funktion des für die Schia charakteristischen sog. „Gebetssiegels“ (d. h. eines Tonziegels, auf den der Gläubige beim Gebet seine Stirn drückt).

Die Erinnerung an das Martyrium des 3. Imams Ḥosein b. ‘Alī am 10. Moḥarram 680 (dem sog. ‘*āšūrā*-Tag) bei Kerbela stellt das zentrale Merkmal schiitischer Identität dar und wurde bereits während der Safawidenzeit von europäischen Reisenden als solches wahrgenommen (Überblick bei Halm, *Schiitischer Islam*, 53–97). Besonders die Flagellantenprozessionen (auch im Südlibanon und auf dem südasiatischen Kontinent verbreitet) und die seit der Kadscharenzeit populären szenischen Darstellungen des Geschehens in Form von Theateraufführungen (*tāziye*) haben immer wieder auch wissenschaftliches Interesse geweckt. Wie in keinem anderen Bereich ist es hier zu einer Vielfalt methodischer Herangehensweisen gekommen, etwa von religionshistorischer, ethnologischer, soziologischer und nicht zuletzt literaturwissenschaftlicher Seite.

Eine ausführliche Darstellung des theologischen Hintergrunds, insbesondere der klassischen schiitischen Märtyrer- und Paradiesvorstellungen, gibt Ayoub 1978. Eine gerade im Lichte späterer Ereignisse weiterhin lesenswerte Studie ist Neubauer 1972, dessen Beobachtungen u. a. auf Feldforschungen in verschiedenen Gegenden Irans beruhen. Aghaie 2004 gibt die umfassendste moderne Gesamtdarstellung der Geschichte und Symbolkraft der Moḥarram-Rituale, mit zahlreichen aufschlussreichen Illustrationen, und spannt den Bogen von der Popularisierung der Bräuche in der Kadscharenzeit bis zu ihrer Instrumentalisierung nach der Revolution von 1979. Thurfjell 2006 beschränkt sich dagegen ganz auf die Gegenwart und untersucht die Bedeutung der religiösen Rituale für junge männliche Islamisten in Isfahan. Das gewissermaßen weibliche Gegenstück dazu bildet Kalinock 2004, die sich mit der Situation von Teheraner Frauen beschäftigt. Überhaupt hat sich in den letzten Jahren die Gender-Forschung verstärkt diesem Thema zugewandt, in genereller Form und keineswegs auf die Moḥarram-Rituale beschränkt etwa in Torab 2007; auch die Beiträge in dem von Aghaie 2005 herausgegebenen Sammelband, von denen einige den Blick über Iran hinaus auf die arabische Welt, Südasien und sogar die USA richten, sind dezidiert unter dieser Prämisse verfasst. Von theaterästhetischem Erkenntnisinteresse im Sinne von Brechts epischem Theater ist der Ansatz von Kermani 1999 über die *tāziye*-Aufführungen im engeren Sinne geleitet; der Sammelband von Chelkowski, *Tāziyeh*, besteht aus einer Fülle von Einzelstudien zu demselben Thema, die ebenfalls nicht auf Iran beschränkt sind.

Dabei ist zu berücksichtigen, dass zumindest gewisse populäre Aspekte wie das Flagellantentum oder die Schwertgeißelungen keineswegs die einhellige Zustimmung der etablierten Hochtheologie gefunden haben; Mitte der 1990er Jahre erließ beispielsweise Chamene'i

ein eine Fatwa gegen solche Formen der Selbstverstümmelung. Einige kontroverse Diskussionen arabischer schiitischer Geistlicher aus der 1. Hälfte des 20. Jhs. resümiert Ende 1978. Dass das Paradigma des Märtyrers in der Schia keineswegs eine Erscheinung des 20. Jhs. ist, macht die Arbeit von Husted 1993 deutlich, der bedeutenden schiitischen Märtyrern vergangener Jh.c und ihrer Verklärung in der Literatur nachgeht. Allerdings lieferte Ne'matollāh Šāleḥī Nağafābādī mit seinem Buch *Šahīd-e ġāvīd* („Der ewige Märtyrer“) erst Ende der 1960er Jahre eine radikal politisierte Interpretation der Ereignisse von Kerbela; Siegel 2001 zeichnet die von diesem Buch ausgelöste Kontroverse nach. Wie Kippenberg 1981 und zu großen Teilen Fischer, *Iran*, zeigen, wussten die Revolutionäre im Verlauf des Umsturzes von 1978/79 von Anfang an das Potential dieser Riten und den Märtyrerkult im allgemeinen für die Mobilisierung der Massen gegen die Herrschaft Mohammad Reza Schahs geschickt zu nutzen. In den darauffolgenden Jahren ist, nicht zuletzt vor dem Hintergrund des Iran-Irak-Krieges (1980–88), eine regelrechte Literaturgattung von Märtyrertestamenten entstanden, die in populären Zeitschriften abgedruckt wurden und eine enorme Öffentlichkeitswirkung entfalteten; Schmucker 1987 hat diese Zeugnisse ausführlich untersucht, Kaur 2010 erforscht die vom Regime institutionalisierten Formen des Märtyrerkults. Häufig wurde die Mobilisierung der Gläubigen durch das Medium der Freitagspredigt erreicht, die auch in früheren Zeiten schon einen gewissen politischen Zug hatte; Richard 1989 und Ram 1994 zeichnen ihre Funktion in den Anfangsjahren der Islamischen Republik nach.

Neben dem Martyrium Ḥoseins ist selbstverständlich der verborgene 12. Imam eine weitere zentrale Figur schiitischer Religiosität. Der klassische theologische Hintergrund wird eingehend dargestellt von Sachedina 1981, während sich Ourghi 2008 mit der Frage beschäftigt, wie schiitische Autoren des 20. Jhs. den Mahdiglauben gerade im Lichte eines modernen wissenschaftlichen Weltbildes rechtfertigen. Gegen den Strich gebürstet ist die Interpretation von Maghen 2008, der die Schia als eine strikt anti-messianische Religion darstellt, deren Theologen es heute gerade darum gehe, die Wiederkehr des Mahdī (der im übrigen auch in der iranischen Verfassung verankert ist) sozusagen auf den Sanktimmerleinstag zu verschieben, um auf diese Weise die Macht der Gelehrten, die sich mittlerweile die Prärogativen des Imams angeeignet haben, zu bewahren. Nichtsdestoweniger war es der iranische Präsident Aḥmadinedschad, der durch Äußerungen, es habe die Gegenwart des Mahdī gespürt, auch innerhalb Irans für einiges Aufsehen sorgte; Ourghi 2009 geht diesen exzentrischen Aussagen und ihrem Echo in Einzelheiten nach.

In engem Zusammenhang mit Märtyrerkult und Mahdiglauben steht der Besuch von Gräbern und anderen heiligen Stätten, hierzu siehe Amir-Moezzi 1996, Nakash 1995. Ende 2009 behandelt die auch theologisch nicht ganz unproblematische Frage des schiitischen Gebetsrufs (der im Gegensatz zu dem der Sunniten als Zusatz ein Bekenntnis zum Imam 'Alī enthält). Die von Sunniten gerne als offiziell gebilligte Form der Prostitution dargestellte, nach wie vor praktizierte sog. „Zeitehe“ (np. *šige*, ar. *mut'a*) behandeln Ende 1980, der die juristischen Aspekte sowie die sunnitischen Reaktionen darauf in den Vordergrund stellt, sowie Haeri 1989, die in ihrer Feldforschung zahlreiche Interviews und Fallstudien zusammengetragen hat.

Neben diesen Aspekten der mehr oder weniger informellen, wengleich politisch instrumentalisierten Volksreligiosität hat das große Thema der in Derwischorden organisierten islamischen Mystik in der Forschung lange Zeit nicht dieselbe Aufmerksamkeit erfahren. Grundlegend bleibt nach wie vor Gramlich 1965–81, der Affiliation, Glaube und Lehre sowie Brauchtum und Riten der wichtigsten Konvente darstellt. Einen immer noch guten ausführlichen Überblick über den (keineswegs auf die Schia beschränkten) persischen Sufismus in historischer Perspektive gibt Zarrinkoob 1970. In den vergangenen Jahren sind allerdings auch auf diesem Gebiet weitere wichtige Untersuchungen hinzugekommen. Ausgehend vom Ne'matollāhī-Orden, befassen sich insbesondere die Arbeiten von Lewisohn 1998, 1999 mit Geschichte und Sozialstruktur des persischen Sufismus in der Neuzeit. Lewisohn/Morgan 1999 ist ein thematisch weit aufgefächerter Sammelband zu allen wichtigen Aspekten der Mystik im indo-iranischen Raum seit 1501. Die Beziehungen zwischen Sufi-Orden und Staat im 20. Jh. stehen im Mittelpunkt von van den Bos 2002. Auch der o.g. Überblicksartikel von Algar 2006a enthält etliche Verweise auf das Schicksal der Sufis unter den jeweiligen politischen Verhältnissen.

Sanasarian, *Minorities*, behandelt die Situation religiöser Minderheiten im nachrevolutionären Iran, d. h. der verschiedenen christlichen Konfessionen, Juden, Zoroastrier sowie, besonders problematisch, der Baha'i (Bahā'ī). Über die heikle religiöse Lage der Sunniten in Iran (die als Kurden, Turkmenen oder Belutschen zumeist auch ethnische Minderheiten sind) existiert keine neuere Untersuchung. Bereits ihre Zahl ist unklar (die Angaben schwanken zwischen 9 und über 20%), und bis heute scheint es keine sunnitische Moschee in Teheran zu geben; ein vorläufiger Überblick über die Problematik findet sich bei Buchta (1997, 171–204).

Allgemeine religionsvergleichende Ansätze sind eher selten; Ausnahmen sind die Arbeiten von Bill/Williams 2002, die schiitische und römisch-katholische Riten und Glaubensüberzeugungen einander gegenüberstellen, sowie die religionssoziologische Studie von Riesebrodt, *Fundamentalismus*, der die vorrevolutionäre schiitische Protestbewegung der 1960/70er Jahre mit derjenigen amerikanischer Protestanten vom Beginn des 20. Jhs. vergleicht und daraus seine Theorie des Fundamentalismus als eines radikalen Patriarchalismus ableitet.

C. Bibliographie

- Abisaab, R. J. „The Ulama of Jabal 'Amil in Safavid Iran, 1501–1736: Marginality, Migration and Social Change“. *IS* 27, 1994, 103–22.
- . *Converting Persia. Religion and Power in the Safavid Empire*. London/New York 2004.
- Aghaie, K. S. *The Martyrs of Karbala. Shī'i Symbols and Rituals in Modern Iran*. Seattle 2004.
- (Hg.). *The Women of Karbala. Ritual Performance and Symbolic Discourses in Modern Shī'i Islam*. Austin 2005.
- Akhavi, S. „Contending Discourses in Shi'i Law on the Doctrine of Wilāyat al-faqīh“. *IS* 29, 1996, 229–68.
- . „The Thought and Role of Ayatollah Hossein'ali Montazeri in the Politics of Post-1979 Iran“. *IS* 41, 2008, 645–66.

- Algar, H. „The Oppositional Role of the Ulama in 20th Century Iran“. *Scholars, Saints and Sufis. Muslim Religious Institutions in the Middle East since 1500*, hg. N. R. Keddie, Berkeley 1972, 231–55.
- „Religious Forces in Eighteenth- and Nineteenth-Century Iran“. *CHI* 7, 1991a, 705–31.
- „Religious Forces in Twentieth-Century Iran“. *CHI* 7, 1991b, 732–64.
- „(2.3) Shi'ism in Iran Since the Safavids“. *EIr* XIII, 2006a, 456–74.
- „Allāma Sayyid Muḥammad Ḥusayn Ṭabāṭabāī: Philosopher, Exegete, and Gnostic“. *JIS* 17, 2006b, 326–51.
- Allouche, A. *The Origins of the Ottoman-Safavid Conflict (906–962, 1500–1555)*. Berlin 1983.
- Amanat, A. „In Between the Madrasa and the Marketplace: The Designation of Clerical Leadership in Modern Shi'ism“. Arjomand, *Authority*, 1988, 98–132.
- *Resurrection and Renewal. The Making of the Babi Movement in Iran, 1844–1850*. London 1989.
- Amir-Moezzi, M. A. *Le guide divin dans le shi'isme originel. Aux sources de l'ésotérisme en Islam*. La-grasse 1992.
- „Réflexions sur une évolution du shi'isme duodécimain: tradition et idéologisation“. *Les retours aux écritures. Fondamentalismes présents et passés*, hg. E. Patlagean, A. de Boulluec, Louvain 1993, 63–81.
- „Jamkarān et Māhān: deux pèlerinages insolites en Iran“. *Lieux d'islam. Cultes et cultures de l'Afrique à Java*, hg. M. A. Amir-Moezzi, Paris 1996, 154–67.
- *La religion discrète. Croyances et pratiques spirituelles dans l'Islam shi'ite*. Paris 2006.
- *Le Coran silencieux et le Coran parlant. Sources scripturaires de l'islam entre histoire et ferveur*. Paris 2011.
- Jambet, C. *Qu'est-ce que le shi'isme?* Paris 2004.
- Schmidtke, S. „Twelver-Shī'ite Resources in Europe (...)“. *JA* 285, 1997, 73–122.
- Amirpur, K. „Doctrine in the Making? Velāyat-e Faqīh in Post-Revolutionary Iran“. *Speaking for Islam: Religious Authority in Muslim Societies*, hg. G. Krämer, S. Schmidtke, Leiden 2006, 218–40.
- *Unterwegs zu einem anderen Islam. Texte iranischer Denker*. Freiburg 2009.
- Arjomand, S. A. „The Clerical Estate and the Emergence of a Shi'ite Hierocracy in Safavid Iran“. *JESHO* 28, 1985, 169–219.
- „The Consolation of Theology. Absence of the Imam and the Transition from Chiliasm to Law in Shi'ism“. *The Journal of Religion* 79, 1996a, 548–71.
- „The Crisis of the Imamate and the Institution of Occultation in Twelver Shi'ism: A Sociohistorical Perspective“. *IJMES* 28, 1996b, 491–515.
- „Imam *absconditus* and the Beginnings of a Theology of Occultation: Imami Shi'ism circa 280–90 A. H./900 A. D.“. *JAOS* 117, 1997, 1–12.
- „Authority in Shiism and Constitutional Developments in the Islamic Republic of Iran“. *Brunner/Ende* 2001, 301–32.
- „The Reform Movement and the Debate on Modernity and Tradition in Contemporary Iran“. *IJMES* 34, 2002, 719–31.
- Ayoub, M. *Redemptive Suffering in Islām. A Study of the Devotional Aspects of Āshūrā in Twelver Shī'ism*. Den Haag 1978.
- Babayan, K. *Mystics, Monarchs, and Messiahs. Cultural Landscapes of Early Modern Iran*. Cambridge, Mass. 2002.
- Bacqué-Grammont, J. „Les ottomans et les safavides dans la première moitié du XVIe siècle“. *Convegno sul tema la shī'a nell'impero ottomano (Roma, 15 aprile 1991)*, Rom 1993, 7–24.

- Bar-Asher, M. *Scripture and Exegesis in Early Imāmī Shiism*. Leiden 1999.
- Bill, J. A., Williams, J. A. *Roman Catholics and Shi'i Muslims. Prayer, Passion & Politics*. Chapel Hill/London 2002.
- Boozari, A. *Shi'i Jurisprudence and Constitution. Revolution in Iran*. New York 2011.
- van den Bos, M. *Mystic Regimes. Sufism and the State in Iran, from the Late Qajar Era to the Islamic Republic*. Leiden 2002.
- Brinkmann, St. „Ein Mangel an Quellen oder fehlendes Interesse? Zum späten Einstieg der deutschen Schia-Forschung“. *Orient* 50/4, 2009, 25–43.
- Brunner, R. *Die Schia und die Koranfälschung*. Würzburg 2001.
- . „Siehe, was mich an Unglück und Schrecken traf – Schiitische Autobiographien“. *FS Ende*, 2002, 59–68.
- . *Islamic Ecumenism in the Twentieth Century. The Azhar and Shiism between Rapprochement and Restraint*. Leiden 2004.
- . „The Role of Ḥadīth as Cultural Memory in Shī'ī History“. *JSAI* 30, 2005, 318–60.
- . „Le charisme des songeurs. Ḥusayn al-Nūrī al-Ṭabrisī et la fonction des rêves dans le shī'isme duodécimain“. *FS Kohlberg*, 2009a, 95–115.
- . „Shi'ism in the modern Context. From Religious Quietism to Political Activism“. *Religion Compass* 3, 2009b, 136–53.
- . „Schia, Schiiten“. *Enzyklopädie der Neuzeit*, Bd. 11, hg. F. Jaeger, Stuttgart 2010a, 698–709.
- . „Shī'ite Doctrine ii: Hierarchy in the Imamiyya“. *Elr online*, 2010b.
- . „Shī'ite Doctrine iii: Imamite-Sunni Relations Since the Late 19th Century“. *Elr online*, 2010c.
- . „Moḥammad-Bāqer Majlesī“. *Elr online*, 2011.
- Brunner, R., Ende, W. (Hg.). *The Twelver Shia in Modern Times. Religious Culture and Political History*. Leiden 2001.
- Buchta, W. „Die Islamische Republik Iran und die religiös-politische Kontroverse um die marja'iyat“. *Orient* 36, 1995, 449–74.
- . *Die iranische Schia und die islamische Einheit 1979–1996*. Hamburg 1997.
- . „Tehran's Ecumenical Society (*majma' al-taqrib*): a Veritable Ecumenical Revival or a Trojan Horse of Iran?“. Brunner/Ende 2001, 333–53.
- . *Schiiten*. Kreuzlingen 2004.
- Calder, N. „Accommodation and Revolution in Imami Shi'i Jurisprudence: Khumayni and the Classical Tradition“. *MES* 18, 1982, 3–20.
- . „Doubt and Prerogative: The Emergence of an Imāmī Shī'ī Theory of *ijtihad*“. *StIsl* 70, 1989, 57–78.
- Chehabi, H. E. (Hg.). *Distant Relations. Iran and Lebanon in the last 500 Years*. London 2006.
- Cole, J. R. I. „Ideology, Ethics, and Philosophical Discourse in Eighteenth Century Iran“. *IS* 22, 1989, 7–34.
- . *Sacred Space and Holy War. The Politics, Culture and History of Shi'ite Islam*. London/New York 2002.
- Corbin, H. *En Islam iranien. Aspects spirituels et philosophiques*. 4 Bde. Paris 1971–72.
- Dabashi, H. *Shiism. A Religion of Protest*. Cambridge, Mass. 2011.
- Donaldson, D. M. *The Shi'ite Religion: A History of Islam in Persia and Irak*. London 1933.
- Dressler, M. „Inventing Orthodoxy: Competing Claims for Authority and Legitimacy in the Ottoman-Safavid Conflict“. *Legitimizing the Order. The Ottoman Rhetoric of State Power*, hg. H. T. Karateke, M. Reinkowski, Leiden 2005, 151–73.

- Eberhard, E. *Osmanische Polemik gegen die Safawiden im 16. Jahrhundert nach arabischen Handschriften*. Freiburg 1970.
- Eliash, J. „The Ithnā'asharī-shī'ī Juristic Theory of Political and Legal Authority“. *StIsl* 29, 1969, 17–30.
- . „Misconceptions Regarding the Juridical Status of the Iranian 'ulamā'“. *IJMES* 10, 1979, 9–25.
- Ende, W. „The Flagellations of Muḥarram and the Shī'ite 'Ulamā'“. *Der Islam* 55, 1978, 19–36.
- . „Ehe auf Zeit (mut'a) in der innerislamischen Diskussion der Gegenwart“. *WI* 20, 1980, 1–43.
- . „Sunni Polemical Writings on the Shi'a and the Iranian Revolution“. *The Iranian Revolution and the Muslim World*, hg. D. Menashri, Boulder 1990, 219–32.
- . „Der amtsmüde Ayatollah“. *Festschrift für Burkhard Kienast, zu seinem 70. Geburtstag dargebracht von Freunden, Schülern und Kollegen*, hg. G. J. Selz, Münster 2003, 51–63.
- . „Der schiitische Islam“. *Islam in Gegenwart*, 2005, 70–89.
- . „*Biḍ'a* or *Sirr al-īmān*? Modern Shi'i Controversies over the third *shahāda* in the *adhān*“. *FS Kohlberg*, 2009, 203–17.
- Falaturi, A. „Die Zwölfer-Schia aus der Sicht eines Schiiten: Probleme ihrer Untersuchung“. *Festschrift Werner Caskel*, hg. E. Gräf, Leiden 1968, 62–95.
- Fathi, Sch. „„Franchising“ 'Alī Šarī'atī: von der Übernahme und Verzerrung eines iranischen Ideologen in Südafrika“. *Fremde, Feinde und Kurioses. Innen- und Außenansichten unseres muslimischen Nachbarn*, hg. B. Jokisch et al., Berlin/New York 2009, 339–70.
- Floor, W. „The Revolutionary Character of the Iranian Ulama: Wishful Thinking or Reality?“. *IJMES* 12, 1980, 501–24.
- . „The šadr or head of the Safavid religious administration, judiciary and endowments and other members of the religious institution“. *ZDMG* 150, 2000, 461–500.
- Gleave, R. *Inevitable Doubt. Two Theories of Shī'ī Jurisprudence*. Leiden 2000.
- . *Scripturalist Islam. The History and Doctrines of the Akhbārī Shī'ī School*. Leiden 2007.
- Glünz, M. „Das Manifest der Islamischen Revolution: Āyatollāh Ḥomeinīs Botschaft an die Mekkapilger des Jahres 1407/1987“. *WI* 33, 1993, 235–55.
- Göbel, K.-H. *Moderne schiitische Politik und Staatsidee nach Taufīq al-Fukaikī, Muḥammad Ġawād Muġnīya, Rūḥullāh Ḥumainī*. Opladen 1984.
- Gramlich, R. *Die schiitischen Derwischorden Persiens*. 3 Bde. Wiesbaden 1965–81.
- Haeri, S. *Law of Desire. Temporary Marriage in Shi'i Iran*. Syracuse 1989.
- Hajatpour, R. *Iranische Geistlichkeit zwischen Utopie und Realismus. Zum Diskurs über Herrschafts- und Staatsdenken im 20. Jahrhundert*. Wiesbaden 2002.
- . *Der brennende Geschmack der Freiheit. Mein Leben als junger Mullah in Iran*. Frankfurt 2005.
- Halm, H. *Die Schiiten*. München 2005.
- Hasson, I. „Les šī'ites vus par les néo-wahhābites“. *Arabica* 53, 2006, 299–330.
- . *Contemporary Polemics Between Neo-Wahhabis and Post-Khomeinist Shiites*. Washington 2009.
- Herrmann, G. „Zur Entstehung des Šadr-Amtes“. *FS Roemer*, 1979, 278–95.
- Hoffmann, B. „Das Mausoleum Khomeinis in Teheran. Überlegungen zur persisch-islamischen Gedächtnisarchitektur“. *WI* 39, 1999, 1–30.
- Hourani, A. „From Jabal 'Āmil to Persia“. *BSOAS* 49, 1986, 133–40.
- Husted, W. R. „Karbala' made Immediate: The Martyr as Model in Imāmī Shī'ism“. *MW* 83, 1993, 263–78.
- Kalinock, S. „Touching a Sensitive Topic: Research on Shiite Rituals of Women in Tehran“. *IS* 37, 2004, 665–74.
- Kamrava, M. *Iran's Intellectual Revolution*. Cambridge 2008.

- Kaur, R. „Sacralising Bodies. On Martyrdom, Government and Accident in Iran“. *JRAS* 20, 2010, 441–60.
- Keddie, N. R. „Culture and Politics in Iran since the 1979 Revolution“. *The New Cambridge History of Islam*, Vol. 6, hg. R. W. Hefner, Cambridge 2010, 438–72.
- Kermani, N. „Katharsis und Verfremdung im schiitischen Passionsspiel“. *WT* 39, 1999, 31–63.
- Kippenberg, H. G. „Jeder Tag 'Ashura, jedes Grab Kerbela'. Zur Ritualisierung der Straßenkämpfe in Iran“. *Religion und Politik im Iran*, hg. K. Greussing, J.-H. Grevemeyer, Frankfurt 1981, 217–56.
- Kohlberg, E. *Belief and Law in Imāmī Shīism*. Aldershot 1991.
- , Amir-Moezzi, M. A. *Revelation and Falsification. The Kitāb al-qirā'āt of Aḥmad b. Muḥammad al-Sayyārī. Critical Edition with an Introduction and Notes*. Leiden 2009.
- Lambton, A. K. S. „A Reconsideration of the Position of the Marja' al-taqlīd and the Religious Institution“. *StIsl* 20, 1964, 115–35.
- , „The Tobacco Regie: Prelude to Revolution“. *StIsl* 22, 1965, 119–57; 23, 1965, 70–90.
- , „A Nineteenth-Century View of Jihād“. *StIsl* 32, 1970, 181–92.
- Lewisohn, L. „An Introduction to the History of Modern Persian Sufism: Pt. 1: The Ni'matullāhī Order: Persecution, Revival and Schism; Pt. 2: A Socio-Cultural Profile of Sufism, from the Dhahabī Revival to the Present Day“. *BSOAS* 61, 1998, 437–64; 62, 1999, 36–59.
- Lewisohn, L., Morgan, D. (Hg.). *The Heritage of Sufism. Vol. III: Late Classical Persianate Sufism (1501–1750). The Safavid and Mughal Period*. Oxford 1999.
- Litvak, M. *Shī'i scholars of nineteenth-century Iraq. The 'ulama' of Najaf and Karbala*. Cambridge 1998.
- Löschner, H. *Die dogmatischen Grundlagen des šīitischen Rechts*. Köln 1971.
- MacEoin, D. *The Messiah of Shiraz. Studies in Early and Middle Babism*. Leiden 2009.
- Macuch, M. „Der ‚iranisierte‘ Islam: Zur Entstehung einer eigenwilligen Synthese“. *FS Fragner*, 2008, 315–35.
- Maghen, Z. „Occultation in Perpetuum: Shi'ite Messianism and the Politics of the Islamic Republic“. *MEJ* 62, 2008, 232–57.
- Marimoto, K. „The Earliest 'Alid Genealogy for the Safavids: New Evidence for the Pre-dynastic Claim to Sayyid Status“. *IS* 43, 2010, 447–69.
- Martin, V. *Islam and Modernism. The Iranian Revolution of 1906*. Syracuse 1989.
- . *Creating an Islamic State. Khomeini and the Making of a New Iran*. London 2000.
- Massé, H. *Croyances et coutumes persanes, suivies de contes et chansons populaires*. 2 Bde. Paris 1938.
- Matthee, R. „The Egyptian Opposition on the Iranian Revolution“. *Shīism and Social Protest*, hg. J. R. I. Cole, N. R. Keddie, New Haven u. a. 1986, 247–74.
- . „Safavid Dynasty“. *EIr online*, 2008.
- Mazzaoui, M. M. *The Origins of the Safavids. Šīism, Šūfism, and the Ġulāt*. Wiesbaden 1972.
- Mervin, S. „Les autorités religieuses dans le chiisme duodécimain contemporain“. *Archives des sciences sociales des religions* 125, 2004, 63–78.
- (Hg.). *Les mondes chiītes et l'Iran*. Paris 2007.
- Milani, M. „The Transformation of the Velayat-e Faqīh Institution: From Khomeini to Khamenei“. *MW* 82, 1992, 175–90.
- Mir-Hosseini, Z., Tapper, R. *Islam and Democracy in Iran. Eshkevari and the Quest for Reform*. London 2006.
- Modarressi, H. *An Introduction to Shi'i Law. A Bibliographical Study*. London 1984.
- . „The Just Ruler or the Guardian Jurist: An Attempt to Link two Different Concepts“. *JAOS* 111, 1991, 549–62.

- . *Tradition and Survival. A Bibliographical Survey of Early Shīite Literature*. Bd. 1. Oxford 2003.
- Momen, M. *An Introduction to Shīi Islam. The History and Doctrine of Twelver Shīism*. Oxford 1985.
- Moreen, V. B. „The Status of Religious Minorities in Safavid Iran 1617–71“. *JNES* 40, 1981, 119–34.
- Mottahedeh, R. *The Mantle of the Prophet. Religion and Politics in Iran*. New York 1985.
- Moussavi, A. K. „The Establishment of the Position of Marjaʿiyyat-i Taqlid in the Twelver Shīi Community“. *IS* 18, 1985, 35–51.
- . „The Institutionalization of Marjaʿ-i Taqlid in the Nineteenth Century Shīite Community“. *MW* 84, 1994, 279–99.
- Nakash, Y. „The Visitation of the Shrines of the Imams and the Shīi Mujtahids in the Early Twentieth Century“. *StIsl* 81, 1995, 153–64.
- . „Iraqi and Iranian Shīism: How Similar Are They?“. *FS Ende*, 2002, 315–22.
- Neubauer, E. „Muḥarram-Bräuche im heutigen Persien“. *Der Islam* 49, 1972, 249–72.
- Newid, M.-A. *Der schiitische Islam in Bildern. Rituale und Heilige*. München 2006.
- Newman, A. J. „The Myth of Clerical Migration to Safavid Iran: Arab Shiite Opposition to ʿAlī al-Karākī and Safavid Shiism“. *WI* 33, 1993, 66–112.
- Ourghi, M. „Shiite Criticism of the Welāyat-e faqīh“. *AS* 59, 2005, 831–44.
- . *Schiitischer Messianismus und Mahdī-Glaube in der Neuzeit*. Würzburg 2008.
- . „Ein Licht umgab mich ...“: Die eschatologischen Visionen des iranischen Präsidenten Maḥmūd Aḥmadīneżād“. *WI* 49, 2009, 163–80.
- Pampus, K.-H. *Die theologische Enzyklopädie Biḥār al-anwār des Muḥammad Bāqir al-Maḡlisi (1037–1110 A. H. = 1627–1699 A. D.): Ein Beitrag zur Literaturgeschichte der Šīa in der Šafawidenzeit*. Diss. Bonn 1970.
- Paya, A., Ghaneirad, M. A. „Habermas and the Iranian Intellectuals“. *IS* 40, 2007, 305–34.
- Poya, A. „Religiös und doch modern: Die Frage der Kompatibilität von Religion und Moderne in den Schriften von Muṣṭafā Malikiyān“. *WI* 48, 2008, 1–22.
- Rahnema, A. „Kāšānī, Sayyed Abuʿl-Qāsem“. *EIr* XV, 2011, 640–47.
- Ram, H. *Myth and Mobilization in Revolutionary Iran. The Use of the Friday Congregational Sermon*. Washington 1994.
- Reinert, B. „Ḥumainī im Spiegel seiner Gedichte“. *Islamische Grenzen und Grenzübergänge*, hg. B. Reinert, J. Thomann, Bern u. a. 2007, 191–288.
- Reissner, J. „Der Imam und die Verfassung. Zur politischen und staatsrechtlichen Bedeutung der Direktive Imam Khomeinis vom 7. Januar 1988“. *Orient* 29, 1988, 213–36.
- Richard, Y. *Der verborgene Imam. Die Geschichte der Schia in Iran*. Berlin 1983.
- . „Sharīat Sangalajī: A Reformist Theologian of the Rizā Shāh Period“. Arjomand, *Authority*, 1988, 159–77.
- . „La fonction parénétique du ʿĀlem: La prière du vendredi en Iran depuis la révolution“. *WI* 29, 1989, 61–82.
- . *L'Islam chiite. Croyances et idéologies*. Paris 1991.
- . *L'Iran. Naissance d'une république islamique*. Paris 2006.
- Rizvi, K. „Religious Icon and National Symbol: The Tomb of Ayatollah Khomeini in Iran“. *Muqarnas* 20, 2003, 209–24.
- Rizvi, S. „Isfahan School of Philosophy“. *EIr* XIV, 2008, 119–25.
- Sachedina, A. A. *Islamic Messianism. The Idea of the Mahdī in Twelver Shiism*. Albany 1981.
- . *The just ruler in Shīite Islam. The Comprehensive Authority of the Jurist in Imāmite Jurisprudence*. New York u. a. 1988.

- Scarcia Amoretti, B. *Sciiti nel mondo*. Rom 1994.
- Schmucker, W. „Iranische Märtyrertestamente“. *WI* 27, 1987, 185–249.
- Siegel, E. „The Politics of *Shahīd-e Jāwīd*“. Brunner/Ende 2001, 150–77.
- Sivan, E. „Sunni Radicalism in the Middle East and the Iranian Revolution“. *IJMES* 21, 1989, 1–30.
- Spooner, B. J. „The Function of Religion in Persian Society“. *Iran* 1, 1963, 83–95.
- Stanfield-Johnson, R. „The Tabarra’iyan and the Early Safavids“. *IS* 37, 2004, 47–71.
- Steinbach, U. „Iran“. *Islam in Gegenwart*, 2005, 246–63.
- Stewart, D. J. „The Humor of the Scholars. The Autobiography of Ni’mat Allāh al-Jazā’irī (d. 1112/1701)“. *IS* 22, 1989, 47–81.
- . „Notes on the Migration of ‘āmili Scholars to Safavid Iran“. *JNES* 55, 1996, 81–103.
- . „Capital, Accumulation and the Islamic Academic Biography“. *Edebiyât* N. S. 7, 1997, 345–62.
- . *Islamic Legal Orthodoxy. Twelver Shiite Responses to the Sunni Legal System*. Salt Lake City 1998a.
- . „The Lost Biography of Baha’ al-Din al-‘Amili and the Reign of Shah Isma’il II in Safavid Historiography“. *IS* 31, 1998b, 177–205.
- . „Islamic Juridical Hierarchies and the Office of Marji’ al-Taqlid“. *Shiite Heritage: Essays on Classical and Modern Traditions*, hg. L. Clarke, Binghamton, N.Y., 2001, 137–57.
- . „An Episode in the ‘Amili Migration to Safavid Iran: Husayn b. ‘Abd al-Samad al-‘Amili’s Travel Account“. *IS* 39, 2006, 481–508.
- . „Polemics and Patronage in Safavid Iran: The Debate on Friday Prayer During the Reign of Shah Tahmasb“. *BSOAS* 72, 2009, 425–57.
- at-Tehrānī, Āqā Bozorg. *aḏ-Zarī’a ilā taṣānīf aš-šī’a*, I–XXVI. Beirut 1983.
- Thurfjell, D. *Living Shi’ism. Instances of Ritualisation Amongst Islamist Men in Contemporary Iran*. Leiden 2006.
- Torab, A. *Performing Islam. Gender and Ritual in Iran*. Leiden 2007.
- Tucker, E. S. *Nadir Shah’s Quest for Legitimacy in Post-Safavid Iran*. Gainesville 2006.
- Turner, C. *Islam without Allah? The Rise of Religious Externalism in Safavid Iran*. Richmond 2000.
- Vahdat, F. „Post-Revolutionary Islamic Discourses on Modernity in Iran: Expansion and Contraction of Human Subjectivity“. *IJMES* 35, 2003, 599–631.
- Venzlaff, H. „*Mohr-e namāz*. Das schiitische Gebetssiegel“. *WI* 35, 1995, 250–75.
- Walbridge, J. T. „A Persian Gulf in the Sea of Lights: The Chapters on Naw-Rūz in the *Biḥār al-anwār*“. *Iran* 35, 1997, 83–92.
- Younes, M. *Diskussionen schiitischer Gelehrter über juristische Grundlagen von Legalität in der frühen Safawidenzeit*. Würzburg 2010.
- Zarrinkoob, A. „Persian Sufism in its Historical Perspective“. *IS* 3, 1970, 139–220.